

Metodika k písemné části výběrového řízení
na pozici justičního kandidáta a na funkci soudce
a k jejímu hodnocení

(§ 14 až § 16 a § 27 až § 29 vyhlášky č. 516/2021 Sb.)

Tato metodika Justiční akademie (dále jen „metodika“) upravuje písemnou část výběrového řízení na pozici justičního kandidáta a na funkci soudce, kterou dle ustanovení § 15 odst. 1 a § 28 odst. 1 vyhlášky č. 516/2021 Sb. zajišťuje a organizuje Justiční akademie.

Písemná část výběrového řízení na pozici justičního kandidáta a na funkci soudce se koná formou **testu aplikace práva** (dále jen „TAP“). Tímto testem se ověřují odborné znalosti a předpoklady zájemce pro přijetí do odborné přípravy justičního kandidáta a na funkci soudce. Podstatou TAP je ověření schopnosti analyzovat jednodušší a složitější skutkové případy, aplikovat právní předpisy a odpovídající judikaturu a dospět k určitému výsledku (právnímu posouzení). Cílem je též ověření schopnosti uchazeče pracovat pod časovým tlakem.

1. Pozvánka k TAP

Krajské soudy zašlou Justiční akademii seznamy účastníků přihlášených do výběrového řízení (včetně jejich emailových adres a telefonického kontaktu) nejpozději 15 dní před konáním písemné části výběrového řízení.

Justiční akademie zašle uchazeči pozvánku k písemné části výběrového řízení nejpozději 10 dní před konáním písemné části. Pozvánka je zasílána na adresu elektronické pošty uchazeče. Pozvánka k písemné části výběrového řízení obsahuje termín a místo konání písemné části. Uchazeč je povinen doručení pozvánky potvrdit.

Nemůže-li se uchazeč k písemné části výběrového řízení dostavit, náhradní termín pro její vykonání se **nepřipouští**.

2. Obsah a forma TAP

TAP zahrnuje 38 testových otázek. Jednotlivé oblasti jsou v testu zastoupeny takto:

- Civilní právo (hmotné a procesní) – 12 otázek (6 otázek za 3 body, 6 otázek za 1 bod)
- Trestní právo (hmotné a procesní) – 12 otázek (6 otázek za 3 body, 6 otázek za 1 bod)
- Správní právo (hmotné a procesní) – 5 otázek (2 otázky za 3 body, 3 otázky za 1 bod)
- Insolvenční právo – 4 otázky (2 otázky za 3 body, 2 otázky za 1 bod)
- Ústavní právo, základní práva a svobody, zákon č. 6/2002 Sb., zákon č. 7/2002 Sb.
– 3 otázky (2 otázky za 3 body, 1 otázka za 1 bod)

- Otázky ověřující schopnost porozumění textu a schopnost argumentace – 2 otázky (2 otázky za 1 bod)

Každá testová otázka má předepsány čtyři možné odpovědi (a, b, c, d), z nichž **pouze jedna je správná**. V testu jsou zastoupeny obtížnější testové otázky hodnocené 3 body (18 otázek) a jednodušší testové otázky hodnocené 1 bodem (20 otázek). Bodové ohodnocení každé testové otázky je uvedeno na začátku jejího zadání. Nebude-li u testové otázky označena žádná odpověď, bude tato otázka hodnocena 0 body.

Testové otázky jsou připravovány zkušenými soudci napříč soudní soustavou, lektory Justiční akademie a odborníky z právnických fakult. Příklady testových otázek TAP jsou uvedeny v příloze (viz Příloha č. 1).

TAP je skládán na PC, a to v prostředí testovacího systému Justiční akademie. Účastník **nebude** mít k dispozici znění testu v listinné podobě.

Pro **konkrétní termín** testu jsou otázky náhodně generované testovacím systémem. Všichni účastníci daného termínu mají stejné testové otázky v různém pořadí.

Celková doba trvání testu je **100 minut**. Test je ukončen buď volbou uchazeče, nebo uplynutím času určeného ke zpracování testu.

3. Průběh TAP

Průběh písemné části výběrového řízení řídí pověřená osoba z Justiční akademie, která před zahájením samotného testování:

- ověří při prezenci totožnost účastníků na základě průkazu totožnosti (občanský průkaz nebo cestovní pas)
- předá každému účastníkovi přihlašovací údaje do testovacího systému
- předá každému účastníkovi unikátní kód, pod nímž budou uchazeči vyrozuměni o výsledku písemné části výběrového řízení předsedou krajského soudu na internetových stránkách krajského soudu
- sdělí účastníkům podmínky průběhu testu
- zodpoví všechny relevantní dotazy

Uchazeč je povinen vypracovat TAP samostatně. Jako pomůcku je oprávněn použít pouze právní informační systém poskytnutý Justiční akademií, sbírky právních předpisů v listinné podobě (výhradně bez poznámek; samotná zvýraznění či zatržení se připouští), další programové vybavení poskytnuté Justiční akademií (kalkulačka, kalendář), papír s razítkem Justiční akademie na poznámky a psací potřeby.

Od zahájení testu do opuštění testovací místnosti po ukončení testování nesmí uchazeč používat jakékoliv vlastní elektronické zařízení včetně mobilního telefonu a chytrých hodinek, a to pro jakékoliv účely.

Uchazeč, který nevypracuje TAP samostatně, použije nedovolené pomůcky nebo jinak poruší stanovené podmínky či řádný průběh písemného testu, bude z testovací místnosti vykázán a bude na něj pohlíženo, jako by získal 0 bodů.

Za řádný průběh testu odpovídá po celou dobu jeho konání pověřená osoba z Justiční akademie. V případě vykázání uchazeče z testovací místnosti a v případě technických problémů při vyhotovení testu bude pověřenou osobou sepsán o této skutečnosti protokol.

4. Hodnocení TAP

Po ukončení testu provede testovací systém, v němž účastník test vyhotovuje, automatické vyhodnocení testu. Účastníkovi se po ukončení testu zobrazí, kolik bodů z jednotlivých testovaných oblastí získal.

Bezprostředně po zobrazení bodového výsledku může uchazeč své **nesprávné odpovědi** doplnit o odůvodnění (nestačí pouhé tvrzení o nejednoznačnosti otázky, je nutné své tvrzení řádně odůvodnit). Na vyhotovení odůvodnění má účastník 30 minut. Odůvodnění bude zasláno autorovi dané testové otázky, a uzná-li Justiční akademie za vhodné (zejména v případě více vyhotovených odůvodnění k téže testové otázce), i jinému odborníku v dané oblasti k posouzení. Bude-li odůvodnění vyhotovené účastníkem vyhodnoceno jako důvodné, bude bodové ohodnocení tohoto účastníka ve vztahu k dané otázce upraveno.

O výsledku písemné části výběrového řízení na pozici justičního kandidáta/na funkci soudce vyrozumí předseda krajského soudu uchazeče v pseudonymizované podobě na internetových stránkách krajského soudu bez zbytečného odkladu poté, co obdrží výsledky od Justiční akademie.

Občanské právo

(3b) Žalobce nezastoupený advokátem podá u Městského soudu v Praze žalobu o odčinění újmy na pověsti právnické osoby peněžitým zadostiučiněním ve výši 1 000 000 Kč, k níž došlo uveřejněním hanlivého článku na internetu. Protože žalobce neuhradil soudní poplatek spolu s podáním žaloby, byl soudem vyzván k jeho zaplacení v náhradní lhůtě 30 dnů. Žalobce soudní poplatek ve stanovené době nezaplatil a soud z tohoto důvodu řízení zastavil. Proti usnesení o zastavení řízení podá žalobce včas odvolání, jehož důvodem je nemožnost zaplacení soudního poplatku, a proto současně požádá o osvobození od soudního poplatku za žalobu, jelikož již dlouhodobě nevykazuje účetní zisk, nemá žádný zpeněžitelný majetek a ani hotovost. K žádosti současně doloží daňová přiznání za poslední dva roky, včetně účetních závěrek, která jeho tvrzení o majetkových poměrech prokazují. Den před uplynutím lhůty k podání odvolání proti usnesení o zastavení řízení žalobce soudní poplatek v plné výši uhradí a soudu sdělí, že na podané žádosti o osvobození od soudních poplatků nadále trvá. Jeho finanční situace je totiž stále stejná, ale na zaplacení poplatku si pro jistotu raději půjčil, neboť vedení sporu je pro něj důležité, protože zveřejnění namítaného článku vedlo k dramatickému odlivu zákazníků a k současné neutěšené finanční situaci společnosti. Jak má soud za této situace bezprostředně postupovat?

- a) Městský soud v Praze, aniž by rozhodoval o žádosti o osvobození od soudních poplatků, sám zruší odvoláním napadené usnesení o zastavení řízení.
- b) Městský soud v Praze žalobce vyzve k prokázání tvrzení, že jeho finanční situace je stále stejná.
- c) Městský soud v Praze usnesením nevyhoví pro opožděnost žádosti o osvobození od soudních poplatků a po uplynutí odvolací lhůty proti tomuto usnesení předloží spis s odvoláním proti usnesení o zastavení řízení odvolacímu soudu, resp. bude-li podáno odvolání i do nevyhovění žádosti o osvobození, spolu i s tímto odvoláním.
- d) Městský soud v Praze věcně posoudí podanou žádost o osvobození od soudních poplatků, a poté, co o ní rozhodne, bez ohledu, zda jí pravomocně vyhoví či ne, sám zruší odvoláním žalobcem napadené usnesení o zastavení řízení.

(1b) Žalobce Václav Krčka, který bydlí v Kroměříži, podá žalobu o náhradu újmy na zdraví, k níž došlo v souvislosti s dopravní nehodou v Kroměříži. Prvním žalovaným je Luboš Pokorný, řidič automobilu, který zavinil dopravní nehodu, bydlící v Opavě, druhým žalovaným Jiří Večeřa, vlastník automobilu, bytem v Ostravě. Žalobu o náhradu škody podá žalobce u Okresního soudu v Kroměříži, který:

- a) vysloví svoji místní nepříslušnost a po právní moci rozhodnutí postoupí věc Okresnímu soudu v Opavě – podle bydliště prvního žalovaného
 - b) vysloví svoji místní nepříslušnost a po právní moci rozhodnutí postoupí věc Okresnímu soudu v Ostravě, protože v jeho obvodu bydlí alespoň jeden z žalovaných
 - c) žalobu projedná a ve věci rozhodne, protože v jeho obvodu bydlí žalobce a v těchto případech se místní příslušnost řídí podle jeho bydliště
 - d) žalobu projedná a ve věci rozhodne, protože v jeho obvodu došlo ke skutečnosti, která zakládá právo na náhradu újmy
-

Trestní právo

(3b) Rozsudkem Okresního soudu v Kolíně byla obžalovaná uznána vinnou ze spáchání přečinu podvodu podle 209 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku a přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a za tyto přečiny a za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku, za který byla odsouzena rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5, jí byl dle § 205 odst. 3 tr. zákoníku uložen souhrnný trest a výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 byl zrušen. Následně po právní moci rozsudku Okresního soudu v Kolíně Nejvyšší soud v řízení o dovolání zrušil rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 5 ve výroku o vině a trestu, a Obvodnímu soudu pro Prahu 5 přikázal, aby věc znovu projednal a rozhodl. Obvodní soud pro Prahu 5 na to rozhodl usnesením o zastavení trestního stíhání obžalované z důvodu § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu, a toto usnesení nabylo právní moci. Okresní soud v Kolíně za této situace:

- a) musí nejprve rozhodnout o povolení obnovy řízení ve prospěch obžalované, kterým současně zruší i výrok o trestu a v následně v obnoveném řízení rozhodne, že za nezměněného výroku o vině obžalované ukládá podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku souhrnný trest
- b) ve veřejném zasedání rozhodne usnesením o povolení obnovy řízení, kterým současně zruší i výrok o vině a trestu, a po právní moci tohoto usnesení pokračuje na podkladě původní obžaloby v hlavním líčení, ve kterém rozhodne o vině a trestu, je však vázán tím, že nemůže novým rozsudkem uložit obžalované trest přísnější, než jaký jí byl uložen původním rozsudkem
- c) pokračuje na podkladě původní obžaloby v hlavním líčení, ve kterém rozhodne za nezměněného výroku o vině o uložení souhrnného trestu podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku a o navazujícím nároku poškozeného na náhradu škody
- d) na základě citovaného rozhodnutí Nejvyššího soudu pokračuje v nalézacím řízení, tedy nařídí hlavní líčení a rozhodne o uložení úhrnného trestu podle § 209 odst. 2 tr. zákoníku ve vztahu k oběma trestným činům, pro které byla obžalovaná již pravomocně uznána vinnou

(1b) Obviněný se dne 14. 12. 2019 dopustil zvláště závažného zločinu loupeže podle § 173 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku. K zahájení trestního stíhání pro tento skutek došlo dne 07. 04. 2020, načež byla na obviněného pro tento zvláště závažný zločin dne 25. 09. 2020 u Krajského soudu v Plzni podána obžaloba. V hlavním líčení byla přednesena obžaloba dne 22. 10. 2020. Lze v tento okamžik sjednat dohodu o vině a trestu?

- a) nelze, neboť řízení je vedeno o zvláště závažném zločinu, kde je sjednání dohody o vině a trestu vyloučeno
- b) nelze, neboť dohodu o vině a trestu lze sjednat pouze ve fázi přípravného řízení
- c) nelze, neboť státním zástupcem byla soudu podána obžaloba, jež byla navíc v rámci hlavního líčení přednesena, a nikoli návrh na schválení dohody o vině a trestu
- d) lze, pokud státní zástupce nebo obviněný podá soudu návrh na její sjednání

Správní právo

(3b) Paní Marie Zvědavá se žádostí podanou dne 25. 10. 2019 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), domáhala u Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky poskytnutí informací ohledně léčby pacientů s atriální fibrilací v rámci primární a sekundární prevence cévní mozkové příhody a systémové embolie. Rozhodnutím ze dne 8. 11. 2019, doručeným žadatelce dne 12. 11. 2019, Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky s odkazem na § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. žádost paní Zvědavé odmítla, a to z důvodu, že k jejímu vyhovění by bylo nutné vytvářet nové informace, na jejichž poskytnutí dle § 2 odst. 4 stejného zákona neexistuje právní nárok. Paní Zvědavá brojila proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvoláním podaným dne 27. 11. 2019. Rozhodnutím ze dne 23. 12. 2019, doručeným žalobkyni dne 31. 12. 2019, ředitel Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky odvolání podle § 16 zákona č. 106/1999 Sb. zamítl a rozhodnutí o odmítnutí žádosti potvrdil. Paní Zvědavá brojí proti rozhodnutí o odvolání žalobou podanou k Městskému soudu v Praze dne 2. 3. 2020. Jakým jediným způsobem z dále uvedených variant má soud postupovat?

- a) Věc postoupí podle § 7 odst. 5 s. ř. s. k projednání a rozhodnutí Krajskému soudu v Ostravě – pobočce v Olomouci, neboť žalobkyně má trvalý pobyt na adrese Šantova 2 Olomouc, přičemž projednávaná věc souvisí s problematikou zdravotní péče.
- b) Žalobu soud odmítne podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. pro opožděnost.
- c) Soud žalobu odmítne dle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. a) s. ř. s., neboť podání odvolání, o němž rozhodoval sám ředitel žalované, nelze považovat za vyčerpání řádných opravných prostředků v řízení před správním orgánem.

- d) Soud po realizaci nezbytných procesních úkonů vyžádá podání vyjádření k žalobě u Úřadu na ochranu osobních údajů, s nímž bude v řízení jednat jako s žalovaným, a Všeobecnou zdravotní pojišťovnu České republiky vyzve, aby ve stanovené lhůtě sdělila, zda bude v řízení uplatňovat práva osoby zúčastněné na řízení podle § 34 s. ř. s.

(1b) Rozsudek krajského soudu v Hradci Králové vydaný ve správním soudnictví byl žalobci, panu Drahoslavovi, doručen 30. 9. 2020, osobě zúčastněné na řízení – spolku „Zabij bobra, zachraň strom“ dne 1. 10. 2020. Žalovanému správnímu orgánu, konkrétně Krajskému úřadu Královehradeckého kraje byl onen rozsudek doručen až dne 2. 10. 2020. Jaký je úplně poslední den pro včasné podání kasační stížnosti?

- a) 16. 10. 2020
- b) 14. 10. 2020
- c) 15. 10. 2020
- d) 19. 10. 2020

Insolvenční právo

(3b) Společnost Alfa s.r.o. jako zapůjčitel uzavřela s panem Novákem jako vydlužitelem smlouvu o zápůjčce, na základě které poskytla vydlužiteli bezúročně částku 100 000 Kč jednorázově splatnou dne 31. 12. 2018. Dluh byl zajištěn ručitelským prohlášením pana Dobrého. Zápůjčka nebyla vrácena. Dne 7. 6. 2020 bylo ve věci dlužníka pana Nováka zahájeno insolvenční řízení; úpadek dlužníka je řešen oddlužením ve formě splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Věřitel Alfa s.r.o. si do insolvenčního řízení přihlásil na jistinu 100 000 Kč a na příslušenství zákonný úrok z prodlení jdoucí od splatnosti zápůjčky do rozhodnutí o úpadku (pro účely této otázky řekněme v celkové výši 10 000 Kč); pohledávka takto byla v insolvenčním řízení zjištěna. Vedle toho, že věřitel uplatnil pohledávku v insolvenčním řízení (vůči vydlužiteli), podal u obecného soudu proti ručiteli žalobu o zaplacení jistiny 100 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení jdoucím z této částky od 1. 1. 2019 do zaplacení. V době, kdy obecný soud žalobu projednal a měl o ní rozhodnout, bylo prokázáno, že smlouva o zápůjčce byla platně uzavřena, zapůjčitel vyplatil vydlužiteli částku 100 000 Kč a tato nebyla vydlužitelem vrácena. Dále bylo zjištěno, že na přihlášenou pohledávku obdržel zapůjčitel v insolvenčním řízení částku 5 000 Kč. Obecný soud při rozhodování o žalobě proti ručiteli:

- a) plnění ve výši 5 000 Kč z insolvenčního řízení nezohlední
- b) plnění zohlední a započte na úroky z prodlení
- c) plnění zohlední a započte na jistinu
- d) plnění zohlední a započte poměrně na jistinu a úroky z prodlení

(1b) Pan Novák se rozhodl řešit svůj úpadek oddlužením. Je rozvedený a rozsudkem okresního soudu mu byla uložena povinnost platit k rukám bývalé manželky výživné pro nezletilou dceru ve výši 3 000 Kč měsíčně. Dluh na výživném nemá. Insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení byl sepsán akreditovanou osobou, takže náklady na podání a sepis návrhu nevznikly. Aby bylo možno panu Novákovi oddlužení vůbec povolit a následně schválit, musí dlužník doložit schopnost měsíčně plnit pro oddlužení alespoň:

- a) částku, jež pokryje odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce
- b) částku, jež pokryje odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce a běžné výživné
- c) částku, jež pokryje odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce, běžné výživné a ostatní pohledávky za majetkovou podstatou či jim na roveň postavené
- d) částku, jež pokryje odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce, běžné výživné, a pro ostatní věřitele alespoň částku ve výši, jež má být hrazena na odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce

Ústavní právo

(1b) Lukáši Pištěkovi zanikla funkce soudce Krajského soudu v Plzni dne 31. 12. 2019 v důsledku dosažení věku 70 let. Dne 5. 1. 2020 byl Lukáš Pištěk předvolán policejním orgánem k výslechu v trestní věci obviněného Miloslava Boučka. V rámci výslechu policejní orgán vyzval svědka Pištěka, aby vypovídal o skutečnostech, které se dozvěděl v souvislosti s výkonem funkce soudce. Může tak svědek Pištěk učinit?

- a) ne, jelikož o všem, o čem se dozvěděl v souvislosti s výkonem funkce soudce, musí zachovávat doživotní mlčenlivost
- b) ne, ledaže by jej povinnosti mlčenlivosti zprostil z vážných důvodů předseda Krajského soudu v Plzni
- c) ne, ledaže by jej povinnosti mlčenlivosti zprostil z vážných důvodů ministr spravedlnosti
- d) ano, neboť po zániku funkce soudce již není Lukáš Pištěk vázán povinnostmi mlčenlivosti

Logické myšlení

(1b) Předpokládejte, že žádné z následujících dvou tvrzení není pravdivé:

„Když se stanu soudcem, zajdu si na dobrou večeři.“

„Zajdu si na dobrou večeři.“

Který z výroků níže je pak jistě pravdivý?

- a) Stanu se soudcem.
- b) Zajdu si na dobrou večeři.
- c) Nestanu se soudcem a nezajdu si na dobrou večeři.
- d) Když si nezajdu na dobrou večeři, nestanu se soudcem.