

**Metodika**  
**k písemné části výběrového řízení na funkci soudce**  
**a k jejímu hodnocení**

**(§ 27 až § 29 vyhlášky č. 516/2021 Sb.)**

Tato metodika Justiční akademie (dále jen „metodika“) upravuje písemnou část výběrového řízení na funkci soudce, kterou dle ustanovení § 28 odst. 1 vyhlášky č. 516/2021 Sb. zajišťuje a organizuje Justiční akademie.

Písemná část výběrového řízení na funkci soudce se koná formou **testu aplikace práva vyšší úrovně obtížnosti** (dále jen „TAP“). Tímto testem se ověřují odborné znalosti a předpoklady zájemce na funkci soudce. Podstatou TAP je ověření schopnosti analyzovat složitější skutkový případ, aplikovat právní předpis a dospět k určitému výsledku (právnímu posouzení). Cílem je též ověření schopnosti uchazeče pracovat pod časovým tlakem.

### **1. Pozvánka k TAP**

Krajské soudy zašlou Justiční akademii seznamy účastníků přihlášených do výběrového řízení (včetně jejich emailových adres a telefonického kontaktu) nejpozději 35 dní před konáním písemné části výběrového řízení.

Justiční akademie zašle uchazeči pozvánku k písemné části výběrového řízení nejpozději 30 dní před konáním písemné části. Pozvánka je zasílána na adresu elektronické pošty uchazeče. Pozvánka k písemné části výběrového řízení obsahuje termín a místo konání písemné části a informace o jejím průběhu. Uchazeč je povinen doručení pozvánky potvrdit.

Nemůže-li se uchazeč k písemné části výběrového řízení dostavit, náhradní termín pro její vykonání se **nepřipouští**.

### **2. Obsah a forma TAP**

TAP zahrnuje 30 testových otázek z jednotlivých oblastí práva. Jednotlivé oblasti jsou v testu zastoupeny takto:

- Civilní právo (hmotné a procesní) – 11 otázek
- Trestní právo (hmotné a procesní) – 11 otázek
- Správní právo (hmotné a procesní) – 3 otázky
- Insolvenční právo – 3 otázky
- Ústavní právo, základní práva a svobody, zákon č. 6/2002 Sb., zákon č. 7/2002 Sb.  
– 2 otázky

Každá testová otázka má předepsány čtyři možné odpovědi (a, b, c, d), z nichž **pouze jedna je správná**. Každá testová otázka je hodnocena jedním bodem. Kolik správných odpovědí účastník označí, tolik bodů z testu získá. Nebude-li u testové otázky označena žádná odpověď, bude tato otázka hodnocena 0 body.

Testové otázky jsou připravovány zkušenými soudci napříč soudní soustavou, lektory Justiční akademie a odborníky z právnických fakult. Příklady testových otázek TAP jsou uvedeny v příloze (viz Příloha č. 1).

TAP je skládán na PC, a to v prostředí testovacího systému Justiční akademie. Účastník **nebude** mít k dispozici znění testu v listinné podobě.

Pro **konkrétní termín** testu jsou otázky náhodně generované testovacím systémem. Všichni účastníci daného termínu mají stejné testové otázky v různém pořadí.

Přihlásil-li se účastník do více vyhlášených výběrových řízení **se stejným termínem konání písemné části**, skládá **pouze jeden test**.

Celková doba trvání testu je **100 minut**. Test je ukončen buď volbou uchazeče, nebo uplynutím času určeného ke zpracování testu.

### **3. Průběh TAP**

Průběh písemné části výběrového řízení řídí pověřená osoba z Justiční akademie, která před zahájením samotného testování:

- ověří v rámci prezence totožnost účastníků na základě průkazu totožnosti (občanský průkaz nebo cestovní pas)
- předá každému účastníkovi přihlašovací údaje do testovacího systému
- předá každému účastníkovi unikátní kód, pod nímž budou uchazeči vyrozuměni o výsledku písemné části výběrového řízení předsedou krajského soudu na internetových stránkách krajského soudu
- sdělí účastníkům podmínky průběhu testu
- zodpoví všechny relevantní dotazy

Uchazeč je povinen vypracovat TAP samostatně. Jako pomůcku je oprávněn použít pouze právní informační systém poskytnutý Justiční akademií (ASPI, CODEXIS), sbírky právních předpisů v listinné podobě (výhradně bez poznámek; samotná zvýraznění či zatržení se připouští), další programové vybavení poskytnuté Justiční akademií (kalkulačka, kalendář), papír s razítkem Justiční akademie na poznámky a psací potřeby.

Uchazeč, který nevypracuje TAP samostatně nebo použije nedovolené pomůcky, bude z výběrového řízení vyloučen.

Za řádný průběh testu odpovídá po celou dobu jeho konání pověřená osoba z Justiční akademie. V případě vyloučení uchazeče z výběrového řízení a v případě technických problémů při vyhotovení testu bude pověřenou osobou sepsán o této skutečnosti protokol.

#### **4. Hodnocení TAP**

Po ukončení testu provede testovací systém, v němž účastník test vyhotovuje, automatické vyhodnocení testu. Účastníkovi se po ukončení testu zobrazí, kolik bodů z jednotlivých testovaných oblastí získal.

Bezprostředně po zobrazení bodového výsledku může uchazeč své **nesprávné odpovědi** doplnit o odůvodnění (nestačí pouhé tvrzení o nejednoznačnosti otázky, je nutné své tvrzení řádně odůvodnit). Na vyhotovení odůvodnění má účastník 30 minut. Odůvodnění bude zasláno autorovi dané testové otázky, a uzná-li Justiční akademie za vhodné (zejména pak v případě, kdy bude nesprávnost odpovědi na tutéž otázku zpochybněna více uchazeči), i jinému odborníku v dané oblasti k posouzení. Připustí-li některý z nich na základě zaslání odůvodnění chybu zadání, bude výsledek TAP přehodnocen u všech účastníků (otázka s nejednoznačnou odpovědí bude z hodnocení vyřazena).

O výsledku písemné části výběrového řízení na funkci soudce vyrozumí předseda krajského soudu uchazeče v pseudonymizované podobě na internetových stránkách krajského soudu bez zbytečného odkladu poté, co obdrží výsledky od Justiční akademie.

K ústní části výběrového řízení na funkci soudce postoupí počet nevyřazených uchazečů odpovídající při obsazování 10 a méně míst soudců trojnásobku počtu volných míst na funkci soudce v pořadí podle nejvyššího počtu dosažených bodů v písemné části výběrového řízení. V případě obsazování více než 10 míst soudců k ústní části výběrového řízení na funkci soudce postoupí počet nevyřazených uchazečů odpovídající dvojnásobku počtu volných míst na funkci soudce v pořadí podle nejvyššího počtu dosažených bodů v písemné části výběrového řízení, nejméně však 30 uchazečů. K ústní části výběrového řízení postoupí také všichni nevyřazení uchazeči, kteří dosáhli stejného počtu bodů jako poslední postupující uchazeč.

Uchazeče, kteří postoupili do ústní části výběrového řízení na funkci soudce, vyrozumí předseda krajského soudu o termínu konání ústní části výběrového řízení a složení výběrové komise včetně náhradníků jmenovaných ministrem.

## Příloha č. 1: Příklady testových otázek TAP vyšší úrovně obtížnosti

### Občanské právo

U soudu prvního stupně byla podána dne 1. 2. 2019 žaloba na zrušení a vypořádání rovnodílného spoluvlastnictví účastníků (žalobce a žalovaného) k osobnímu automobilu. V rámci žalobních tvrzení žalobce uvedl, že společný automobil je věc, kterou nelze rozdělit, dále uvedl, že má zájem o přikázání automobilu v hodnotě 400 000,- Kč do jeho výlučného vlastnictví a disponuje částkou 200 000,- Kč na vyplacení přiměřené náhrady žalovanému, který o přikázání automobilu zájem nemá. K žalobě doložil znalecký posudek z 27. 1. 2019 dokladující, že cena osobního automobilu je 400 000,- Kč ke dni vypracování znaleckého posudku, a dále dopis žalovaného adresovaný žalobci, v němž žalovaný uvedl, že nemá zájem o přikázání automobilu do jeho výlučného vlastnictví v případném soudním řízení.

Soud prvního stupně vyzval žalovaného postupem podle § 114a odst. 2 písm. a) o.s.ř., aby se k žalobě ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy vyjádřil. Tato výzva byla žalovanému řádně doručena do vlastních rukou, žalovaný však ve stanovené lhůtě na tuto výzvu žádným způsobem nereagoval. Následně proto soud prvního stupně postupoval podle § 114b odst. 1 o.s.ř. a žalovanému usnesením uložil, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení; ke splnění této povinnosti stanovil žalovanému lhůtu 35 dnů ode dne doručení usnesení. V tomto usnesení byl žalovaný poučen o tom, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude mít soud za to, že nárok uplatněný žalobou uznává a bude rozhodnuto rozsudkem pro uznání. Toto usnesení bylo žalovanému doručeno do vlastních rukou, žalovaný usnesení převzal, ale ve stanovené lhůtě se žádným způsobem nevyjádřil. Teprve následně po uplynutí této lhůty zaslal soudu prvního stupně podání, v němž uvedl, že o přikázání automobilu do vlastnictví má zájem on a jakmile mu soud vyhoví, zajistí si finanční prostředky pro zaplacení přiměřené náhrady půjčkou u banky. Dále namítl, že v dané věci nelze rozhodnout rozsudkem pro uznání, protože v řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví není soud vázán návrhem (jde o tzv. iudicium duplex) a rozhodnutí soudu má konstitutivní charakter. Jaký bude správný následný postup soudu prvního stupně?

- a) Soud žalobě vyhoví rozsudkem pro uznání, pro jehož vydání nemusí nařídít jednání, zruší a vypořádá spoluvlastnictví žalobcem navrženým způsobem (tj. přikáže automobil do výlučného vlastnictví žalobce, kterému uloží zaplatit žalovanému přiměřenou náhradu ve výši 200 000,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku) a rozhodne o náhradě nákladů řízení.**

- b) Soud prvního stupně nařídí ve věci jednání a po provedeném dokazování rozhodne podle výsledků tohoto dokazování, neboť dodatečné vyjádření žalovaného před rozhodnutím soudu bez dalšího vylučuje rozsudek pro uznání.
- c) Soud prvního stupně ve věci nařídí jednání a nerozhodne rozsudkem pro uznání, neboť uzná důvodnost námitky žalovaného, že povaha řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví brání tomu, aby byla vydána výzva podle § 114b občanského soudního řádu a následně rozhodnuto rozsudkem pro uznání.
- d) Soud prvního stupně nařídí jednání, ke kterému předvolá zpracovatele znaleckého posudku, který ve své výslechu jako znalec potvrdí cenu automobilu tak, jak byla uvedena v žalobě; dále provede i ostatní žalobcem navržené důkazy a následně ve věci rozhodne rozsudkem pro uznání, protože vezme za zjištěné informace z těchto důkazů, které souhlasí s obsahem žaloby.

### Trestní právo

Rozsudkem Okresního soudu v Kolíně byla obžalovaná uznána vinnou ze spáchání přečinu podvodu podle 209 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku a přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a za tyto přečiny a za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku, za který byla odsouzena rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5, jí byl dle § 205 odst. 3 tr. zákoníku uložen souhrnný trest a výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 byl zrušen. Následně po právní moci rozsudku Okresního soudu v Kolíně Nejvyšší soud v řízení o dovolání zrušil rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 5 ve výroku o vině a trestu, a Obvodnímu soudu pro Prahu 5 přikázal, aby věc znovu projednal a rozhodl. Obvodní soud pro Prahu 5 na to rozhodl usnesením o zastavení trestního stíhání obžalované z důvodu § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu, a toto usnesení nabylo právní moci. Okresní soud v Kolíně za této situace:

- a) musí nejprve rozhodnout o povolení obnovy řízení ve prospěch obžalované, kterým současně zruší i výrok o trestu a v následně v obnoveném řízení rozhodne, že za nezměněného výroku o vině obžalované ukládá podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku souhrnný trest
- b) ve veřejném zasedání rozhodne usnesením o povolení obnovy řízení, kterým současně zruší i výrok o vině a trestu, a po právní moci tohoto usnesení pokračuje na podkladě původní obžaloby v hlavním líčení, ve kterém rozhodne o vině a trestu, je však vázán tím, že nemůže novým rozsudkem uložit obžalované trest přísnější, než jaký jí byl uložen původním rozsudkem

- c) pokračuje na podkladě původní obžaloby v hlavním líčení, ve kterém rozhodne za nezměněného výroku o vině o uložení souhrnného trestu podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku a o navazujícím nároku poškozeného na náhradu škody
- d) **na základě citovaného rozhodnutí Nejvyššího soudu pokračuje v nalézacím řízení, tedy nařídí hlavní líčení a rozhodne o uložení úhrnného trestu podle § 209 odst. 2 tr. zákoníku ve vztahu k oběma trestným činům, pro které byla obžalovaná již pravomocně uznána vinnou**

### Správní právo

Paní Marie Zvědavá se žádostí podanou dne 25. 10. 2019 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), domáhala u Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky poskytnutí informací ohledně léčby pacientů s atriální fibrilací v rámci primární a sekundární prevence cévní mozkové příhody a systémové embolie. Rozhodnutím ze dne 8. 11. 2019, doručeným žadatelce dne 12. 11. 2019, Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky s odkazem na § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. žádost paní Zvědavé odmítla, a to z důvodu, že k jejímu vyhovění by bylo nutné vytvářet nové informace, na jejichž poskytnutí dle § 2 odst. 4 stejného zákona neexistuje právní nárok. Paní Zvědavá brojila proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvoláním podaným dne 27. 11. 2019. Rozhodnutím ze dne 23. 12. 2019, doručeným žalobkyni dne 31. 12. 2019, ředitel Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky odvolání podle § 16 zákona č. 106/1999 Sb. zamítl a rozhodnutí o odmítnutí žádosti potvrdil. Paní Zvědavá brojí proti rozhodnutí o odvolání žalobou podanou k Městskému soudu v Praze dne 2. 3. 2020. Jakým jediným způsobem z dále uvedených variant má soud postupovat?

- a) Věc postoupí podle § 7 odst. 5 s. ř. s. k projednání a rozhodnutí Krajskému soudu v Ostravě – pobočce v Olomouci, neboť žalobkyně má trvalý pobyt na adrese Šantova 2 Olomouc, přičemž projednávaná věc souvisí s problematikou zdravotní péče.
- b) Žalobu soud odmítne podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. pro opožděnost.
- c) Soud žalobu odmítne dle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. a) s. ř. s., neboť podání odvolání, o němž rozhodoval sám ředitel žalované, nelze považovat za vyčerpání řádných opravných prostředků v řízení před správním orgánem.
- d) **Soud po realizaci nezbytných procesních úkonů vyžádá podání vyjádření k žalobě u Úřadu na ochranu osobních údajů, s nímž bude v řízení jednat jako s žalovaným, a Všeobecnou zdravotní pojišťovnu České republiky vyzve, aby ve stanovené lhůtě sdělila, zda bude v řízení uplatňovat práva osoby zúčastněné na řízení podle § 34 s. ř. s.**

## Insolvenční právo

Společnost Alfa s.r.o. jako zapůjčitel uzavřela s panem Novákem jako vydlužitelem smlouvu o zápůjčce, na základě které poskytla vydlužiteli bezúročně částku 100 000 Kč jednorázově splatnou dne 31. 12. 2018. Dluh byl zajištěn ručitelským prohlášením pana Dobrého. Zápůjčka nebyla vrácena. Dne 7. 6. 2020 bylo ve věci dlužníka pana Nováka zahájeno insolvenční řízení; úpadek dlužníka je řešen oddlužením ve formě splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Věřitel Alfa s.r.o. si do insolvenčního řízení přihlásil na jistinu 100 000 Kč a na příslušenství zákonný úrok z prodlení jdoucí od splatnosti zápůjčky do rozhodnutí o úpadku (pro účely této otázky řekněme v celkové výši 10 000 Kč); pohledávka takto byla v insolvenčním řízení zjištěna. Vedle toho, že věřitel uplatnil pohledávku v insolvenčním řízení (vůči vydlužiteli), podal u obecného soudu proti ručiteli žalobu o zaplacení jistiny 100 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení jdoucím z této částky od 1. 1. 2019 do zaplacení. V době, kdy obecný soud žalobu projednal a měl o ní rozhodnout, bylo prokázáno, že smlouva o zápůjčce byla platně uzavřena, zapůjčitel vyplatil vydlužiteli částku 100 000 Kč a tato nebyla vydlužitelem vrácena. Dále bylo zjištěno, že na přihlášenou pohledávku obdržel zapůjčitel v insolvenčním řízení částku 5 000 Kč. Obecný soud při rozhodování o žalobě proti ručiteli:

- a) plnění ve výši 5 000 Kč z insolvenčního řízení nezohlední
- b) plnění zohlední a započte na úroky z prodlení
- c) plnění zohlední a započte na jistinu**
- d) plnění zohlední a započte poměrně na jistinu a úroky z prodlení

## Ústavní právo

Lukáši Pištěkovi zanikla funkce soudce Krajského soudu v Plzni dne 31. 12. 2019 v důsledku dosažení věku 70 let. Dne 5. 1. 2020 byl Lukáš Pištěk předvolán policejním orgánem k výslechu v trestní věci obviněného Miloslava Boučka. V rámci výslechu policejní orgán vyzval svědka Pištěka, aby vypovídal o skutečnostech, které se dozvěděl v souvislosti s výkonem funkce soudce. Může tak svědek Pištěk učinit?

- a) ne, jelikož o všem, o čem se dozvěděl v souvislosti s výkonem funkce soudce, musí zachovávat doživotní mlčenlivost
- b) ne, ledaže by jej povinnosti mlčenlivosti zprostil z vážných důvodů předseda Krajského soudu v Plzni**
- c) ne, ledaže by jej povinnosti mlčenlivosti zprostil z vážných důvodů ministr spravedlnosti
- d) ano, neboť po zániku funkce soudce již není Lukáš Pištěk vázán povinností mlčenlivosti