

Testovaný:	Testování kandidátů na funkci soudce
Průběh testu:	Výběrové řízení na pozici soudce 1.10.2019 - úsek správního soudnictví
Počátek:	02.10.2019 09:26:31
Konec:	02.10.2019 09:26:34
Test:	Úspěšně splněn
Výsledek:	Celkem: 0% z povinných 0% 0 správně, 40 špatně, 0 nevyhodnoceno 0 bodů z 60

Podle jednotlivých oblastí:	Ústavní právo: 0 z 5 Správní právo: 0 z 9 Správní trestání: 0 z 9 Řízení před správními soudy: 0 z 9 Finanční právo: 0 z 9 Civilní právo: 0 z 7 Trestní právo: 0 z 7 Logické myšlení: 0 z 5
-----------------------------	--

1. **(1b)** Orgány činné v trestním řízení chtějí zahájit trestní stíhání proti poslanci Parlamentu ČR pro trestný čin podněcování k nenávisli vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 odst. 1, 3 písm. a) trestního zákoníku, a to z toho důvodu, že zmiňovaný poslanec při svém projevu na schůzi Poslanecké sněmovny při projednávání novely zákona o azylu učinil výroky o „konečném řešení“ a „pracovních uprchlických táborech“ ve spojitosti s řešením tzv. uprchlické krize. Mohou tak učinit? -

špatně

Vaše odpověď

- a. ne, protože za projevy učiněné na schůzi Poslanecké sněmovny nelze poslance trestně stíhat
- b. ano, ale pouze se souhlasem Poslanecké sněmovny, již je poslanec členem
- c. ano, neboť dané jednání poslance naplňuje skutkovou podstatu předmětného trestného činu
- d. ne, jelikož poslanec je ze své funkce ústavně neodpovědný

Správná odpověď

- a. **ne, protože za projevy učiněné na schůzi Poslanecké sněmovny nelze poslance trestně stíhat**
- b. ano, ale pouze se souhlasem Poslanecké sněmovny, již je poslanec členem
- c. ano, neboť dané jednání poslance naplňuje skutkovou podstatu předmětného trestného činu
- d. ne, jelikož poslanec je ze své funkce ústavně neodpovědný

2. **(1b)** Určete, které tvrzení je pravdivé: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. nálezy Ústavního soudu se nevyhlašují ve Sbírce zákonů
- b. nálezy Ústavního soudu jsou závazné pouze toliko inter partes
- c. nálezy Ústavního soudu, jakožto vykonatelná rozhodnutí, jsou závazná pro všechny orgány i osoby
- d. nálezem Ústavní soud rozhoduje pouze tehdy, pokud jím dochází k derogaci napadeného právního předpisu či kasaci rozhodnutí obecného soudu

Správná odpověď

- a. nálezy Ústavního soudu se nevyhlašují ve Sbírce zákonů
- b. nálezy Ústavního soudu jsou závazné pouze toliko inter partes
- c. **nálezy Ústavního soudu, jakožto vykonatelná rozhodnutí, jsou závazná pro všechny orgány i osoby**
- d. nálezem Ústavní soud rozhoduje pouze tehdy, pokud jím dochází k derogaci napadeného právního předpisu či kasaci rozhodnutí obecného soudu

3. (1b) Určete, které tvrzení není pravdivé – prezident republiky podle Ústavy ČR: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. odpouští a zmírňuje tresty uložené soudem
- b. rozpouští Poslaneckou sněmovnu
- c. jmenuje ze soudců předsedu Nejvyššího soudu
- d. má právo vrátit Parlamentu přijatý ústavní zákon (tzv. prezidentské veto)

Správná odpověď

- a. odpouští a zmírňuje tresty uložené soudem
- b. rozpouští Poslaneckou sněmovnu
- c. jmenuje ze soudců předsedu Nejvyššího soudu
- d. **má právo vrátit Parlamentu přijatý ústavní zákon (tzv. prezidentské veto)**

4. (1b) Jak bude postupovat soudce krajského (správního) soudu, zjistí-li při rozhodování dané věci, že existuje rozpor mezi ustanoveními vyhlášky ministerstva vnitra a zákona o azylu? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. vysloví nezákonnost vyhlášky ministerstva vnitra a ve výroku svého rozsudku mimo jiné rozhodne o jejím zrušení ke dni vydání rozsudku
- b. přeruší řízení a podá návrh k řízení o zrušení jiného právního předpisu nebo jeho jednotlivých ustanovení pro rozpor s ústavním pořádkem nebo zákonem ve smyslu čl. 87 odst. 1 písm. b) Ústavy ČR
- c. zastaví řízení a podá podnět zvláštnímu senátu zřízenému podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, neboť krajský soud nemá kompetenci rušit ustanovení vyhlášky ministerstva vnitra
- d. bude aplikovat pouze ustanovení zákona, přičemž v odůvodnění deklaruje nezákonnost vyhlášky ministerstva vnitra; k jejímu zrušení nepřistoupí

Správná odpověď

- a. vysloví nezákonnost vyhlášky ministerstva vnitra a ve výroku svého rozsudku mimo jiné rozhodne o jejím zrušení ke dni vydání rozsudku
- b. přeruší řízení a podá návrh k řízení o zrušení jiného právního předpisu nebo jeho jednotlivých ustanovení pro rozpor s ústavním pořádkem nebo zákonem ve smyslu čl. 87 odst. 1 písm. b) Ústavy ČR
- c. zastaví řízení a podá podnět zvláštnímu senátu zřízenému podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, neboť krajský soud nemá kompetenci rušit ustanovení vyhlášky ministerstva vnitra
- d. **bude aplikovat pouze ustanovení zákona, přičemž v odůvodnění deklaruje nezákonnost vyhlášky ministerstva vnitra; k jejímu zrušení nepřistoupí**

5. (1b) Ve Sbírce zákonů se nevyhlašují - **špatně**

Vaše odpověď

- a. usnesení Ústavního soudu
- b. nařízení vlády
- c. rozhodnutí prezidenta o vyhlášení termínu voleb do Poslanecké sněmovny
- d. zákony a zákonná opatření Senátu

Správná odpověď

- a. **usnesení Ústavního soudu**
- b. nařízení vlády
- c. rozhodnutí prezidenta o vyhlášení termínu voleb do Poslanecké sněmovny
- d. zákony a zákonná opatření Senátu

6. (1b) Paní Dvořákové byl za přestupek pravomocně uložen správní trest. Po nabytí právní moci předmětného rozhodnutí, avšak před vykonáním uloženého trestu, se paní Dvořáková stala poslankyní. Za takové situace: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. může paní Dvořáková požádat příslušný orgán Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k projednání daného skutku v disciplinárním řízení, přičemž tento orgán přestupek věcně projedná
- b. lze uložený trest vykonat, avšak teprve po skončení mandátu poslankyně
- c. lze uložený správní trest vykonat
- d. již nelze uložený správní trest vykonat

Správná odpověď

- a. může paní Dvořáková požádat příslušný orgán Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k projednání daného skutku v disciplinárním řízení, přičemž tento orgán přestupek věcně projedná
- b. lze uložený trest vykonat, avšak teprve po skončení mandátu poslankyně
- c. **lze uložený správní trest vykonat**
- d. již nelze uložený správní trest vykonat

7. **(3b)** Rozhodnutím ze dne 10. 1. 2019 příslušný obecní úřad rozhodl, že na pozemku p. č. 123 v k. ú. Kloudov existuje veřejně přístupná účelová komunikace. Takto obecní úřad rozhodl přesto, že vlastník předmětného pozemku namítal, že nikdy s existencí veřejně přístupné účelové komunikace nesouhlasil, a pokud tak snad učinil dřívější vlastník pozemku, je nutné tuto skutečnost považovat za irelevantní, a to také proto, že o ní nebyl při koupi pozemku informován. Od okamžiku nabytí vlastnictví k pozemku přitom činí aktivní kroky, aby veřejnost nemohla po jeho pozemku chodit. Za takové situace - **špatně**

Vaše odpověď

- rozhodl obecní úřad nesprávně, neboť souhlas předchozího vlastníka má toliko obligační povahu a nezakládá věcné právo, které by mohlo vázat právního nástupce
- rozhodl obecní úřad správně, pokud zohlednil souhlas předchozího vlastníka s existencí veřejně přístupné účelové komunikace
- má nynější vlastník možnost vyvolat řízení dle části páté zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád a v něm se efektivně bránit, neboť správní orgán svým rozhodnutím zasáhl do jeho soukromých (vlastnických) práv
- rozhodl obecní úřad nesprávně, neboť souhlas předchozího vlastníka sice přechází na dalšího nabyvatele pozemku, ale to jen za situace, kdy ten od okamžiku, kdy se dozví o tom, že je pozemek využíván pro komunikační potřebu, neprovede aktivní kroky vyjadřující jeho nesouhlas s takovým užíváním

Správná odpověď

- rozhodl obecní úřad nesprávně, neboť souhlas předchozího vlastníka má toliko obligační povahu a nezakládá věcné právo, které by mohlo vázat právního nástupce
- rozhodl obecní úřad správně, pokud zohlednil souhlas předchozího vlastníka s existencí veřejně přístupné účelové komunikace**
- má nynější vlastník možnost vyvolat řízení dle části páté zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád a v něm se efektivně bránit, neboť správní orgán svým rozhodnutím zasáhl do jeho soukromých (vlastnických) práv
- rozhodl obecní úřad nesprávně, neboť souhlas předchozího vlastníka sice přechází na dalšího nabyvatele pozemku, ale to jen za situace, kdy ten od okamžiku, kdy se dozví o tom, že je pozemek využíván pro komunikační potřebu, neprovede aktivní kroky vyjadřující jeho nesouhlas s takovým užíváním

8. **(1b)** Pan Svoboda si bez potřebného stavebního povolení postavil rodinný dům. Po zjištění této skutečnosti zahájil příslušný stavební úřad řízení o odstranění stavby dle § 129 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), přičemž pana Svobodu poučil o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby. Ve stanovené lhůtě pan Svoboda žádost o dodatečné povolení stavby podal, učinil tak ale blanketně (bez bližší argumentace) a nedoložil ani podklady předepsané k žádosti o stavební povolení, přičemž svou žádost ani k výzvě stavebního úřadu nedoplnil; přitom má pan Svoboda plnou procesní způsobilost a daří se mu doručovat. Jak bude stavební úřad dále postupovat? -

špatně

Vaše odpověď

- uloží panu Svobodovi pořádkovou pokutu dle § 173 odst. 1 stavebního zákona, neboť ten závažným způsobem ztěžuje postup v řízení
- ustanoví panu Svobodovi opatrovníka, aby bylo možné v řízení pokračovat takovým způsobem, že bude řádně zjištěn skutkový stav a dosaženo účelu řízení
- žádost o dodatečné povolení stavby zamítne a nařídí odstranění stavby
- pokračuje v řízení o dodatečné povolení stavby z úřední povinnosti; i při pasivitě účastníka řízení jej stíhá povinnost dle § 50 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, dle kterého je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu, přičemž v řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena

Správná odpověď

- uloží panu Svobodovi pořádkovou pokutu dle § 173 odst. 1 stavebního zákona, neboť ten závažným způsobem ztěžuje postup v řízení
- ustanoví panu Svobodovi opatrovníka, aby bylo možné v řízení pokračovat takovým způsobem, že bude řádně zjištěn skutkový stav a dosaženo účelu řízení
- žádost o dodatečné povolení stavby zamítne a nařídí odstranění stavby**
- pokračuje v řízení o dodatečné povolení stavby z úřední povinnosti; i při pasivitě účastníka řízení jej stíhá povinnost dle § 50 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, dle kterého je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu, přičemž v řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena

9. **(3b)** Pan Novotný se dozvěděl, že v obci, v níž bydlí, probíhá stavební řízení. Ačkoli nebyl účastníkem řízení, k věci nemá žádný hmotněprávní vztah a takovou skutečnost ani netvrdí, z čiré zvědavosti, jak dané řízení probíhá a jak má výsledná stavba vypadat, požádal příslušný stavební úřad, aby mu bylo umožněno nahlédnout do spisu. Jeho žádosti však stavební úřad s odkazem na úpravu nahlížení do spisu dle § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád nevyhověl. Pan Novotný proto požádal o zaslání kopií listin obsažených v předmětném správním spise, a to v režimu dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Dospěl stavební úřad ke správnému závěru, pokud se domníval, že se na danou žádost zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nevztahuje?

- **špatně**

Vaše odpověď

- ano, a to proto, že pan Novotný neprokázal, že by, ve smyslu judikatury Ústavního soudu, v rámci své žádosti o informace, plnil úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“
- ne, neboť zákon o svobodném přístupu k informacím představuje speciální úpravu získávání informací o činnosti veřejné správy vůči obecné úpravě obsažené v § 38 správního řádu
- ne, protože i kdyby úprava dle § 38 správního řádu byla úpravou zvláštní vůči zákonu o svobodném přístupu k informacím, muselo by převážet ústavní právo na informace obsažené v čl. 17 odst. 1 a 5 Listiny základních práv a svobod
- ano, protože úpravu nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu je třeba v dané situaci považovat za úpravu zvláštní vůči obecné úpravě obsažené v zákoně o svobodném přístupu k informacím

Správná odpověď

- ano, a to proto, že pan Novotný neprokázal, že by, ve smyslu judikatury Ústavního soudu, v rámci své žádosti o informace, plnil úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“
- ne, neboť zákon o svobodném přístupu k informacím představuje speciální úpravu získávání informací o činnosti veřejné správy vůči obecné úpravě obsažené v § 38 správního řádu
- ne, protože i kdyby úprava dle § 38 správního řádu byla úpravou zvláštní vůči zákonu o svobodném přístupu k informacím, muselo by převážet ústavní právo na informace obsažené v čl. 17 odst. 1 a 5 Listiny základních práv a svobod
- ano, protože úpravu nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu je třeba v dané situaci považovat za úpravu zvláštní vůči obecné úpravě obsažené v zákoně o svobodném přístupu k informacím**

10. **(1b)** Orgán územního samosprávného celku vydal rozhodnutí v rámci své samostatné působnosti. Proti tomuto rozhodnutí podal jediný účastník řízení odvolání. Odvolací správní orgán na jeho základě dospěl k závěru, že dané odvolání je částečně důvodné a napadené rozhodnutí v rozsahu důvodných odvolacích námitek nesprávné. Jakým způsobem může za takových podmínek odvolací správní orgán rozhodnout? - **špatně**

Vaše odpověď

- odvolání zamítne a poučí odvolatele, že v případě rozhodování v samostatné působnosti je třeba, v rámci zachování ústavního práva územního samosprávného celku na samosprávu, podat žalobu ke správnímu soudu, který rozhodne o správnosti a zákonnosti napadeného rozhodnutí
- napadené rozhodnutí změní, a to v té části, v níž považuje odvolání za důvodné
- napadené rozhodnutí (nebo jeho část zruší) a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; jestliže zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí
- odvolání zamítne, neboť toliko částečná důvodnost odvolacích námitek nemůže mít za následek změnu či zrušení napadeného rozhodnutí

Správná odpověď

- odvolání zamítne a poučí odvolatele, že v případě rozhodování v samostatné působnosti je třeba, v rámci zachování ústavního práva územního samosprávného celku na samosprávu, podat žalobu ke správnímu soudu, který rozhodne o správnosti a zákonnosti napadeného rozhodnutí
- napadené rozhodnutí změní, a to v té části, v níž považuje odvolání za důvodné
- napadené rozhodnutí (nebo jeho část zruší) a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; jestliže zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí**
- odvolání zamítne, neboť toliko částečná důvodnost odvolacích námitek nemůže mít za následek změnu či zrušení napadeného rozhodnutí

11. **(1b)** Žalobkyně paní Jana brojila proti rozhodnutí o uložení pokuty za dopravní přešůpek (překročení nejvyšší povolené rychlosti), kterým jí byla ve správním řízení uložena pokuta 2 000 Kč. Proti tomuto rozhodnutí podala blanketní odvolání, které ani na výzvu prvostupňového orgánu nedoplnila. Po předložení věci nadřízenému orgánu bylo odvolání zamítnuto. Proti tomuto rozhodnutí žalobkyně podala žalobu, v níž namítala mj. i to, že se žalovaný (nadřízený orgán) nevyřádal s určitými nedostatky prvostupňového rozhodnutí, které ovšem ani v prvostupňovém řízení, ani v odvolání nenamítala. Jakým způsobem bude postupovat správní soud? - **špatně**

Vaše odpověď

- Žalobu zčásti odmítne v rozsahu, v jakém obsahuje námítky neřešené v přešůpkovém řízení
- Žalobu odmítne pro nedostatek podmínek řízení
- Žalobu projedná v celém rozsahu
- Žalobu jako celek odmítne pro absenci projednatelných žalobních bodů

Správná odpověď

- Žalobu zčásti odmítne v rozsahu, v jakém obsahuje námítky neřešené v přešůpkovém řízení
- Žalobu odmítne pro nedostatek podmínek řízení
- Žalobu projedná v celém rozsahu**
- Žalobu jako celek odmítne pro absenci projednatelných žalobních bodů

12. **(3b)** Žalobce pan Václav je ve výkonu trestu odnětí svobody za spáchání trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí. V době výkonu trestu se dopustil kázeňského přešůpku, za nějž mu byl uložen trest celodenního umístění do uzavřeného oddílu vězňice na 10 dnů. Stížnost proti tomuto rozhodnutí ředitele vězňice byla zamítnuta. Pan Václav se rozhodl podat proti rozhodnutí ve věci kázeňského trestu žalobu. Posuďte správnost následujících tvrzení o předmětné věci: - **špatně**

Vaše odpověď

- věc je vyloučena z přezkumu ve správním soudnictví, a proto je žaloba nepřipustná
- příslušný je správní soud ve složení specializovaného senátu tvořeného předsedou a dvěma soudci
- věc nepatří do kognice správních soudů, neboť jde o věc soudního trestání
- kázeňský přešůpek je přešůpkem fyzické osoby podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přešůpky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů

Správná odpověď

- věc je vyloučena z přezkumu ve správním soudnictví, a proto je žaloba nepřipustná
- příslušný je správní soud ve složení specializovaného senátu tvořeného předsedou a dvěma soudci**
- věc nepatří do kognice správních soudů, neboť jde o věc soudního trestání
- kázeňský přešůpek je přešůpkem fyzické osoby podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přešůpky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů

13. **(3b)** Žalobce pan Vladimír byl obviněn ze spáchání přestupků proti pravidlům silničního provozu spočívající v nepřipoutání bezpečnostním pásem a telefonování mobilním telefonem za jízdy, které spáchal dne 3.2.2019. Prvostupňový orgán zahájil společné řízení ve věci obou přestupků. Žalobce následně sdělil prvostupňovému orgánu, že požaduje, aby bylo ve věci nařízeno ústní jednání. Prvostupňový orgán předvolal zasahující policisty, uvědomil žalobce o provádění tohoto důkazu a vyslechl je jako svědky přestupkového jednání žalobce mimo ústní jednání. Žalobce se k výslechu bez omluvy nedostavil. Prvostupňový orgán následně vydal rozhodnutí, jímž uložil žalobci pokutu ve společném řízení za spáchání uvedených přestupků ve výši 2 500 Kč. Odvolací orgán prvostupňové rozhodnutí potvrdil. V žalobě proti rozhodnutí odvolacího orgánu pan Vladimír mimo jiné namítl, že správní řízení je stíženo vadami, které mají vliv na zákonnost rozhodnutí o věci samé (§ 76 odst. 1 písm. c) s.ř.s.). Posuďte zákonnost postupu správních orgánů z pohledu správního soudu: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. postup prvostupňového orgánu byl nezákonný, neboť nemohl ve věci provést společné řízení
- b. postup prvostupňového orgánu byl nezákonný, neboť uložil ve věci pokutu vyšší, než umožňuje zákonná sazba
- c. postup prvostupňového orgánu byl nezákonný, protože ve věci nebylo nařízeno ústní jednání
- d. postup prvostupňového orgánu byl zcela zákonný

Správná odpověď

- a. postup prvostupňového orgánu byl nezákonný, neboť nemohl ve věci provést společné řízení
- b. postup prvostupňového orgánu byl nezákonný, neboť uložil ve věci pokutu vyšší, než umožňuje zákonná sazba
- c. **postup prvostupňového orgánu byl nezákonný, protože ve věci nebylo nařízeno ústní jednání**
- d. postup prvostupňového orgánu byl zcela zákonný

14. **(1b)** Žalobci panu Josefovi byla ve správním řízení o uložení pokuty za spáchání přestupku proti občanskému soužití uložena ve smyslu ustanovení § 62 správního řádu pořádková pokuta ve výši 2 000 Kč za to, že rušil průběh ústního projednání věci před správním orgánem urážlivými výroky na adresu oprávněné úřední osoby i dalších osob (vyslýchaného svědka). Pan Josef se s uloženou pořádkovou pokutou nesmířil a podal proti rozhodnutí o jejím uložení odvolání, které bylo nadřízeným správním orgánem zamítnuto. Proti tomuto rozhodnutí pan Josef podal žalobu ke správnímu soudu. Jaké bude složení správního soudu při projednávání a rozhodování této věci? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. specializovaný senát ve složení předsedy a dvou přísedících
- b. specializovaný senát ve složení předsedy a dvou soudců
- c. specializovaný samosoudce
- d. senát ve složení předsedy a dvou přísedících

Správná odpověď

- a. specializovaný senát ve složení předsedy a dvou přísedících
- b. **specializovaný senát ve složení předsedy a dvou soudců**
- c. specializovaný samosoudce
- d. senát ve složení předsedy a dvou přísedících

15. **(1b)** Žalobkyně paní Jana byla přistižena při přestupkovém jednání spočívajícím v tom, že přešla pozemní komunikaci po přechodu pro chodce, když svítil červený signál „Stůj!“. Zasahující strážník městské policie vydal na základě jejího souhlasu příkaz na místě, jímž jí uložil pokutu ve výši 500 Kč. Paní Jana podepsala příkazový blok a pokutu na místě zaplatila, ale poté si vše rozmyslela a podala proti příkazu na místě žalobu k příslušnému správnímu soudu. V žalobních bodech tvrdila, že ji strážník městské policie donutil k podpisu příkazového bloku a že přestupkové jednání spočívající v chůzi na červenou vůbec nespáchala a s uložením pokuty nesouhlasila. Posudte situaci z pohledu možných opravných prostředků: - **špatně**

Vaše odpověď

- proti příkazu na místě je přípustné podat návrh na zahájení přezkumného řízení
- proti příkazu na místě je přípustný odpor, jehož podáním se příkaz ruší
- žaloba proti příkazu na místě není přípustná
- proti příkazu na místě je přípustné podat návrh na povolení obnovy správního řízení

Správná odpověď

- proti příkazu na místě je přípustné podat návrh na zahájení přezkumného řízení
- proti příkazu na místě je přípustný odpor, jehož podáním se příkaz ruší
- žaloba proti příkazu na místě není přípustná
- proti příkazu na místě je přípustné podat návrh na povolení obnovy správního řízení**

16. **(3b)** MUDr. Aram Aramjan je arménský státní občan. V České republice pobývá na adrese Zlín, Březnická 4068, nepřetržitě od roku 2008, a to na základě různých pobytových statusů, naposledy na základě povolení k dlouhodobému pobytu. Dr. Aramjan řádně a včas požádal o prodloužení doby platnosti daného povolení. Ministerstvo vnitra se sídlem v Praze jeho žádost zamítlo rozhodnutím ze dne 11. 3. 2019. Dr. Aramjan se proti tomuto rozhodnutí včas odvolal. Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců se sídlem v Praze (dále též „Komise“) však odvolání nevyhověla rozhodnutím ze dne 11. 6. 2019. Rozhodnutí o odvolání Komise dr. Aramjanovi zaslala poštou do vlastních rukou na shora označenou adresu jeho pobytu, uvedenou shodně též v podané žádosti. Při doručování v pátek 14. 6. 2019 nebyl adresát písemnosti zastižen. Písemnost tudíž byla téhož dne uložena v provozovně provozovatele poštovních služeb; současně byl adresát vložení oznámení o neúspěšném doručení písemnosti do domovní schránky řádně vyzván, aby si uloženou písemnost vyzvedl ve lhůtě 10 dnů, a poučen o možných důsledcích. Dr. Aramjan tak však neučinil. Ve středu 26. 6. 2019 byla písemnost (rozhodnutí Komise) vložena do jeho domovní schránky. Na základě uvedených skutečností Komise považovala rozhodnutí za doručené dnem 24. 6. 2019 (pondělí). Následně však Komise zjistila, že dr. Aramjan má zpřístupněnu datovou schránku fyzické osoby, a navíc, že tuto označil i v podané žádosti. Předmětné rozhodnutí tudíž „pro jistotu a s ohledem na zásadu vstřícnosti vůči dotčeným osobám“ zaslala dr. Aramjanovi též prostřednictvím datové schránky v pátek 28. 6. 2019. Z posléze automaticky vytvořeného dokladu o doručení vyplynulo, že v kolonce „Odesláno“ je uvedeno „28. 6. 2019 14:30:40“, v kolonce „Dodáno do DS.“ je uvedeno „28. 6. 2019 14:30:42“, v kolonce „Doručeno.“ je uvedeno „8. 7. 2019, doručeno fikcí“ (pozn.: jedná se o pondělí), dle „Přehledu událostí“ se oprávněná osoba do datové schránky přihlásila až ve středu 10. 7. 2019.

Dr. Aramjan s rozhodnutím Komise nesouhlasil a podal proti němu správní žalobu. Učinil tak osobně na podatelně Krajského soudu v Brně – pobočky ve Zlíně ve středu 28. 8. 2019. V žalobě jako žalovaného označil „Ministerstvo vnitra“. Předmětná žaloba -

špatně

Vaše odpověď

- byla podána včas, avšak u místně nepříslušného soudu
- byla podána opožděně
- byla podána včas a u místně příslušného soudu
- je nepřipustná

Správná odpověď

- byla podána včas, avšak u místně nepříslušného soudu
- byla podána opožděně**
- byla podána včas a u místně příslušného soudu
- je nepřipustná

17. **(1b)** Dle aktuální právní úpravy je správná žaloba proti rozhodnutí ohledně neudělení dlouhodobého víza - **špatně**

Vaše odpověď

- a. přípustná, ve věci rozhoduje specializovaný pětičlenný senát Krajského soudu v Praze, proti rozhodnutí tohoto senátu není přípustná kasační stížnost
- b. přípustná, věcně příslušný je krajský soud, ve věci rozhoduje specializovaný tříčlenný senát
- c. nepřípustná
- d. přípustná, věcně příslušný je krajský soud, ve věci rozhoduje specializovaný samosoudce

Správná odpověď

- a. přípustná, ve věci rozhoduje specializovaný pětičlenný senát Krajského soudu v Praze, proti rozhodnutí tohoto senátu není přípustná kasační stížnost
- b. přípustná, věcně příslušný je krajský soud, ve věci rozhoduje specializovaný tříčlenný senát
- c. **nepřípustná**
- d. přípustná, věcně příslušný je krajský soud, ve věci rozhoduje specializovaný samosoudce

18. **(3b)** Antonín Pilný studuje na Právnické fakultě Masarykovy univerzity v Brně (dále též „PrF MU“). V této souvislosti mu byl rozhodnutím děkana této fakulty vyměřen poplatek spojený se studiem ve výši 10 000 Kč. Poplatek se týkal studia v letním semestru školního roku 2017/2018. Antonín Pilný se proti rozhodnutí o vyměření poplatku odvolal. V odvolání namítal, že mu poplatek neměl být vůbec vyměřen, poukázal též na svoje vynikající studijní výsledky. Na základě tohoto odvolání rektor Masarykovy univerzity vyměřený poplatek snížil na částku 5 000 Kč. Proti rozhodnutí rektora podal Antonín Pilný dne 21. 8. 2019 žalobu ke Krajskému soudu v Brně. Věc napadla senátu složenému z předsedy senátu Roberta Krause a soudců Anděly Horské a Pavla Rehka. Po obdržení informace o složení soudu žalobce včas namítl podjatost všech tří členů senátu. Uvedl, že má informace o vztahu všech tří soudců k žalované univerzitě; konkrétně soudce Kraus v současnosti vyučuje na PrF MU, soudkyně Horská pro žalovanou pracovala v minulosti, všichni tři dotčení soudci jsou pak absolventy PrF MU. Ve vyjádření předloženém Nejvyššímu správnímu soudu pro účely rozhodnutí o podané námitce podjatosti *soudce Kraus* uvedl, že tvrzení žalobce se zakládá na pravdě. Dodal, že právnickou fakultu absolvoval v roce 1997 (doktorské studium v roce 2003), vyučuje na ní v zaměstnaneckém poměru cca od roku 2005, a to i v současnosti v několika předmětech. Jiný vztah k žalované nemá. *Soudkyně Horská* uvedla, že PrF MU absolvovala v roce 1999, doktorské studium pak v roce 2005. V letech 2005 až 2008 byla v hlavním pracovním poměru zaměstnána v právním odboru rektorátu Masarykovy univerzity. Jiný vztah k žalované nemá. *Soudce Rehek* konstatoval, že PrF MU absolvoval v roce 2001. Jiný vztah k žalované nemá, vyjma toho, že tutéž fakultu absolvovala i jeho manželka, a to v roce 1992. Na základě těchto pravdivých informací, kdy zároveň nejsou dány žádné jiné okolnosti, z nichž by plynuly důvody pro vyloučení jmenovaných soudců, je v dané věci dán relevantní důvod pochybovat o nepodjatosti - **špatně**

Vaše odpověď

- a. toliko soudce Roberta Krause
- b. všech tří členů senátu
- c. toliko soudce Pavla Rehka
- d. toliko soudkyně Anděly Horské

Správná odpověď

- a. **toliko soudce Roberta Krause**
- b. všech tří členů senátu
- c. toliko soudce Pavla Rehka
- d. toliko soudkyně Anděly Horské

19. **(1b)** Žalobce brojil správní žalobou podanou dne 18. 5. 2018 proti rozhodnutí, jímž byla zamítnuta jeho žádost o dodatečné povolení stavby. V rámci přípravných úkonů krajský soud dne 12. 7. 2018 vyzval účastníky řízení ke sdělení souhlasu s rozhodnutím o věci samé bez nařízení jednání, v souladu se zákonem k výzvě připojil tzv. doložku proti nečinnosti. Ve stanovené lhůtě dvou týdnů ani jeden z účastníků řízení nevyjádřil nesouhlas s projednáním věci samé bez jednání. V replice k vyjádření žalovaného ze dne 22. 3. 2019 žalobce navrhl, aby soud provedl dokazování jím nyní doloženými dvěma listinami; v této souvislosti žalobce rozvedl žalobní argumentaci a závěrem dodal, že žádá „o nařízení jednání“. Krajský soud žalobu bez jednání zamítl. V odůvodnění rozsudku uvedl, že žádný z účastníků řízení ve stanovené lhůtě nevyjádřil nesouhlas s projednáním věci samé bez jednání; k důkazním návrhům žalobce pak konstatoval, že těmto nevyhověl – jedna z listin již byla součástí předloženého správního spisu, druhá z listin nebyla provedena k důkazu z důvodu její nadbytečnosti, neboť skutečnost, již se týkala, soud již považoval za prokázanou. Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce kasační stížnost. Ta obsahovala jediný stížní bod. Žalobce namítl, že krajský soud rozhodl o věci samé bez jednání. Žalobce současně požádal o ustanovení advokáta. Tomuto návrhu Nejvyšší správní soud vyhověl a žalobci ustanovil pro řízení o kasační stížnosti zástupcem advokáta.

Na základě uvedených skutkových okolností, kdy nejsou dány žádné jiné důvody, k nimž by mělo být přihlíženo z úřední povinnosti, Nejvyšší správní soud - **špatně**

Vaše odpověď

- kasační stížnost zamítne toliko s tím, že v soudem stanovené lhůtě žalobce nevyjádřil nesouhlas s projednáním věci samé bez jednání, jeho pozdější vyjádření v tomto ohledu nelze brát v potaz
- kasační stížnost zamítne toliko s tím, že projednáním věci samé bez nařízení jednání krajský soud řízení o žalobě zatížil vadou, která však i s ohledem na dostatečné odůvodnění postupu při neprovedení navržených důkazů nemohla mít vliv na zákonnost jeho rozsudku
- zruší rozsudek krajského soudu pro vadu řízení a věc mu vrátí k dalšímu řízení; v něm již netrvá zastoupení advokátem ustanoveným žalobci Nejvyšším správním soudem
- zruší rozsudek krajského soudu pro vadu řízení a věc mu vrátí k dalšímu řízení; v něm trvá zastoupení advokátem ustanoveným žalobci Nejvyšším správním soudem

Správná odpověď

- kasační stížnost zamítne toliko s tím, že v soudem stanovené lhůtě žalobce nevyjádřil nesouhlas s projednáním věci samé bez jednání, jeho pozdější vyjádření v tomto ohledu nelze brát v potaz
- kasační stížnost zamítne toliko s tím, že projednáním věci samé bez nařízení jednání krajský soud řízení o žalobě zatížil vadou, která však i s ohledem na dostatečné odůvodnění postupu při neprovedení navržených důkazů nemohla mít vliv na zákonnost jeho rozsudku
- zruší rozsudek krajského soudu pro vadu řízení a věc mu vrátí k dalšímu řízení; v něm již netrvá zastoupení advokátem ustanoveným žalobci Nejvyšším správním soudem**
- zruší rozsudek krajského soudu pro vadu řízení a věc mu vrátí k dalšímu řízení; v něm trvá zastoupení advokátem ustanoveným žalobci Nejvyšším správním soudem

20. **(1b)** Věcně a místně příslušný Specializovaný finanční úřad se sídlem v Praze provedl daňovou kontrolu u společnosti Megadon, a. s., se sídlem v Mělníku. Následně vydal dne 12. 10. 2018 dodatečný platební výměr, jímž tomuto daňovému subjektu doměřil daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2016. Daňový subjekt se proti doměření daně odvolal. Odvolací finanční ředitelství se sídlem v Brně odvolání zamítlo rozhodnutím ze dne 15. 8. 2019. Daňový subjekt se rozhodl, že proti rozhodnutí odvolacího orgánu podá správní žalobu. Věcně a místně příslušným soudem k řízení o této žalobě je - **špatně**

Vaše odpověď

- Krajský soud v Brně
- jiný soud
- Krajský soud v Praze
- Městský soud v Praze

Správná odpověď

- Krajský soud v Brně
- jiný soud
- Krajský soud v Praze**
- Městský soud v Praze

21. **(1b)** Jak se lze ve správním soudnictví bránit proti nezákonné nečinnosti správce daně při daňové kontrole? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. obrany se lze domáhat zásahovou žalobou, přičemž není nutné vyčerpání prostředků obrany (stížnosti) podle daňového řádu
- b. obrana proti jednotlivým úkonům v rámci daňové kontroly není možná, obrany se lze domáhat až po ukončení kontroly a vydání dodatečných platebních výměrů žalobou proti rozhodnutí
- c. obrany se lze domáhat zásahovou žalobou, nicméně pro její přípustnost je nutné předchozí podání stížnosti podle daňového řádu
- d. obrany se lze domáhat nečinnostní žalobou

Správná odpověď

- a. **obrans se lze domáhat zásahovou žalobou, přičemž není nutné vyčerpání prostředků obrany (stížnosti) podle daňového řádu**
- b. obrana proti jednotlivým úkonům v rámci daňové kontroly není možná, obrany se lze domáhat až po ukončení kontroly a vydání dodatečných platebních výměrů žalobou proti rozhodnutí
- c. obrany se lze domáhat zásahovou žalobou, nicméně pro její přípustnost je nutné předchozí podání stížnosti podle daňového řádu
- d. obrany se lze domáhat nečinnostní žalobou

22. **(1b)** Pan Jaroslav Bůžek dne 1. 11. 2018 poslal omylem částku 10 000 Kč místo na běžný účet své manželky na účet správce daně, na nějž jeho manželka hradí daň z příjmů fyzických osob. Dne 5. 11. 2018, kdy tuto skutečnost zjistil, požádal správce daně o vrácení této platby. Správce daně jeho žádosti nevyhověl, o čemž ho informoval potvrzením o došlé platbě ze dne 3. 12. 2018, které mu bylo doručeno 4. 12. 2018. V něm správce daně vysvětlil, proč nebylo možné žádosti pana Bůžka vyhovět. Jaký by měl být postup pana Bůžka, pokud se závěrem správce daně o nemožnosti vrátit předmětnou platbu nesouhlasí? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. pan Bůžek by měl podat odvolání proti potvrzení ze dne 3. 12. 2018 do 3. 1. 2019, neboť na potvrzení finančního úřadu je nutné materiálně nahlížet jako na rozhodnutí
- b. pan Bůžek by měl podat námitku proti potvrzení ze dne 3. 12. 2018 do 3. 1. 2019
- c. pan Bůžek by měl podat odvolání proti potvrzení ze dne 3. 12. 2018 do 19. 12. 2019, neboť na potvrzení finančního úřadu je nutné materiálně nahlížet jako na rozhodnutí
- d. pan Bůžek by měl podat podnět na ochranu před nečinností správce daně, v němž se bude domáhat vydání rozhodnutí, neboť správce daně pochybil, pokud o žádosti ze dne 5. 11. 2018 nerozhodl ve formě rozhodnutí

Správná odpověď

- a. pan Bůžek by měl podat odvolání proti potvrzení ze dne 3. 12. 2018 do 3. 1. 2019, neboť na potvrzení finančního úřadu je nutné materiálně nahlížet jako na rozhodnutí
- b. **pan Bůžek by měl podat námitku proti potvrzení ze dne 3. 12. 2018 do 3. 1. 2019**
- c. pan Bůžek by měl podat odvolání proti potvrzení ze dne 3. 12. 2018 do 19. 12. 2019, neboť na potvrzení finančního úřadu je nutné materiálně nahlížet jako na rozhodnutí
- d. pan Bůžek by měl podat podnět na ochranu před nečinností správce daně, v němž se bude domáhat vydání rozhodnutí, neboť správce daně pochybil, pokud o žádosti ze dne 5. 11. 2018 nerozhodl ve formě rozhodnutí

23. **(1b)** Společnost AB Group, s. r. o. sídlí v Praze. Finanční úřad pro hlavní město Prahu v rámci vyhledávací činnosti zjistil, že pražská adresa společnosti zapsaná v obchodním rejstříku má charakter virtuálního sídla a žádný zástupce společnosti se na ní nezdržuje. Zpracoval proto podnět na delegaci místní příslušnosti k výkonu správy daní na Finanční úřad pro Jihomoravský kraj a adresoval jej Odvolacímu finančnímu ředitelství. Společnost AB Group, s. r. o. se změnou místní příslušnosti nesouhlasí a argumentuje tím, že na adrese sídla v Praze se odehrávají veškerá obchodní jednání a je zde uloženo účetnictví společnosti. Finanční úřad pro Jihomoravský kraj v rámci šetření zjistil, že společnost AB Group, s. r. o. má provozovnu v Blansku, kde se odehrává převážná část její podnikatelské činnosti, nachází se zde bydliště jednatele i místo výkonu práce všech zaměstnanců společnosti. Jaký bude postup Odvolacího finančního ředitelství? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. vydá rozhodnutí o delegaci místní příslušnosti pro správu daní z Finančního úřadu pro hlavní město Prahu na Finanční úřad pro Jihomoravský kraj z důvodu účelnosti, neboť zásadním kritériem pro delegaci místní příslušnosti je sídlo jednatele společnosti
- b. podnětu na delegaci místní příslušnosti nevyhoví, neboť určující pro posouzení místní příslušnosti je adresa sídla zapsaného v obchodním rejstříku bez ohledu na místo faktického výkonu činnosti společnosti AB Group, s. r. o.
- c. rozhodne o delegaci místní příslušnosti pro správu daní z Finančního úřadu pro hlavní město Prahu na Finanční úřad pro Jihomoravský kraj z důvodu účelnosti, jelikož těžiště hospodářské činnosti společnosti AB Group, s. r. o. se nachází v obvodu Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj
- d. podnětu na delegaci místní příslušnosti nevyhoví, neboť určující pro posouzení místní příslušnosti je místo uložení účetnictví společnosti, které se nachází v Praze

Správná odpověď

- a. vydá rozhodnutí o delegaci místní příslušnosti pro správu daní z Finančního úřadu pro hlavní město Prahu na Finanční úřad pro Jihomoravský kraj z důvodu účelnosti, neboť zásadním kritériem pro delegaci místní příslušnosti je sídlo jednatele společnosti
- b. podnětu na delegaci místní příslušnosti nevyhoví, neboť určující pro posouzení místní příslušnosti je adresa sídla zapsaného v obchodním rejstříku bez ohledu na místo faktického výkonu činnosti společnosti AB Group, s. r. o.
- c. **rozhodne o delegaci místní příslušnosti pro správu daní z Finančního úřadu pro hlavní město Prahu na Finanční úřad pro Jihomoravský kraj z důvodu účelnosti, jelikož těžiště hospodářské činnosti společnosti AB Group, s. r. o. se nachází v obvodu Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj**
- d. podnětu na delegaci místní příslušnosti nevyhoví, neboť určující pro posouzení místní příslušnosti je místo uložení účetnictví společnosti, které se nachází v Praze

24. **(3b)** Společnost Borex a. s., která vlastní více nemovitostí a pronajímá je v rámci své ekonomické činnosti, pronajímá sklad společnosti Aurys s. r. o. zabývající se prodejem ojetých vozů na základě nájemní smlouvy za 50 000 Kč měsíčně. Aurys s. r. o. po určitou dobu řádně hradila nájemné, nicméně v důsledku hospodářské krize se její finanční kondice zhoršila a dostala se do prodlení s úhradou posledních pěti splátek nájemného. Jelikož Borex a. s. ví o finančních obtížích Aurys s. r. o. a potřebuje obnovit svůj vozový park, dohodla se s Aurys s. r. o., že od ní koupí automobil za cenu 250 000 Kč, přičemž bylo dohodnuto, že Borex a. s. vůči tomuto zdanitelnému plnění (nákup vozu) započte svou pohledávku za nájemné, kterou měla vůči Aurys s. r. o. v téže výši. Aurys s. r. o. tedy poskytla společnosti Borex a. s. zdanitelné plnění v hodnotě 250 000 Kč, přičemž DPH za toto plnění přiznala, ale nezaplatila. Následně byl na majetek Aurys s. r. o. prohlášen konkurs. Finanční úřad zvažuje, zda jsou splněny podmínky pro vznik ručení Borex a. s. za nezaplacenou DPH dlužníka Aurys s. r. o. Jaký bude závěr? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. finanční úřad může vyzvat Borex a. s. jako ručitele Aurys s. r. o. k úhradě nesplacené daně bez dalšího, neboť vůči Aurys s. r. o. bylo zahájeno insolvenční řízení
- b. finanční úřad nemůže vyzvat Borex a. s. jako ručitele Aurys s. r. o. k úhradě nesplacené daně, neboť přestože byl na majetek Aurys s. r. o. prohlášen konkurs, tato společnost není zapsána v seznamu nespolehlivých plátců DPH a není tak splněna jedna z nutných podmínek pro vznik ručení
- c. finanční úřad může vyzvat Borex a. s. jako ručitele Aurys s. r. o. k úhradě nesplacené daně, neboť Borex a. s. věděla či mohla vědět, že Aurys s. r. o. s ohledem na své finanční problémy nezaplatí DPH za uskutečněné zdanitelné plnění (prodej vozu); k úhradě nesplacené daně přitom není nutné nejprve vyzývat dlužníka Aurys s. r. o., neboť vůči ní již bylo zahájeno insolvenční řízení
- d. přestože byl na majetek Aurys s. r. o. prohlášen konkurs, nemůže finanční úřad bez dalšího požadovat úhradu po Borex a. s. jako ručiteli, neboť nejprve je nutné bezvýsledně vyzvat dlužníka Aurys s. r. o. k úhradě nesplacené daně

Správná odpověď

- a. finanční úřad může vyzvat Borex a. s. jako ručitele Aurys s. r. o. k úhradě nesplacené daně bez dalšího, neboť vůči Aurys s. r. o. bylo zahájeno insolvenční řízení
- b. finanční úřad nemůže vyzvat Borex a. s. jako ručitele Aurys s. r. o. k úhradě nesplacené daně, neboť přestože byl na majetek Aurys s. r. o. prohlášen konkurs, tato společnost není zapsána v seznamu nespolehlivých plátců DPH a není tak splněna jedna z nutných podmínek pro vznik ručení
- c. **finanční úřad může vyzvat Borex a. s. jako ručitele Aurys s. r. o. k úhradě nesplacené daně, neboť Borex a. s. věděla či mohla vědět, že Aurys s. r. o. s ohledem na své finanční problémy nezaplatí DPH za uskutečněné zdanitelné plnění (prodej vozu); k úhradě nesplacené daně přitom není nutné nejprve vyzývat dlužníka Aurys s. r. o., neboť vůči ní již bylo zahájeno insolvenční řízení**
- d. přestože byl na majetek Aurys s. r. o. prohlášen konkurs, nemůže finanční úřad bez dalšího požadovat úhradu po Borex a. s. jako ručiteli, neboť nejprve je nutné bezvýsledně vyzvat dlužníka Aurys s. r. o. k úhradě nesplacené daně

25. **(3b)** Stavex s.r.o. uzavřela v r.2017 smlouvu se společností Mediax s.r.o. na poskytnutí reklamních služeb, dle níž měla Mediax s.r.o. v průběhu května a června 2017 zhotovit reklamní panely a na ně umístit reklamu na sportovních akcích konaných v hale Vodova, Brno. Cena za reklamní služby byla dohodnuta ve výši 500 000 Kč. Stavex s.r.o. si částku 500 000 Kč za poskytnuté reklamní služby zahrnula do daňového tvrzení k dani z příjmů právnických osob za rok 2017 jako výdaj vynaložený na dosažení, zajištění a udržení příjmů. V r.2019 zahájil správce daně u Stavex s.r.o. kontrolu na dani z příjmů právnických osob za rok 2017 a vyzval ji k prokázání skutečností uvedených v daňovém tvrzení za příslušné zdaňovací období. Ve vztahu ke smlouvě o poskytnutí reklamních služeb předložila Stavex s.r.o. správci daně (dále „SD“) své účetnictví, smlouvu o poskytnutí reklamních služeb a dvě faktury vystavené společností Mediax s.r.o. (každá na 250 000 Kč), dle nichž měly být částky za reklamní služby hrazeny na bankovní účet Mediax s.r.o. Z předloženého účetnictví SD zjistil, že Stavex s.r.o. ze svého bankovního účtu v rozhodné době nehradila částky odpovídající fakturám. Z předložených dokladů dle něj dále nevyplývalo, že by se reklamní služby skutečně uskutečnily. SD proto výzvou, ve které tyto své výhrady specifikoval, vyzval Stavex s.r.o. k předložení dalších důkazů, z nichž by vyplývalo, že Mediax s.r.o. reklamní služby provedla. Stavex s.r.o. na výzvu nereagovala. SD seznámil Stavex s.r.o. s výsledkem kontrolního zjištění a umožnil jí se k němu vyjádřit. Ani na tuto výzvu Stavex s.r.o. nereagovala a až při ústním jednání, jehož předmětem byl podpis zprávy o daňové kontrole, navrhla provedení výslechu svědka - jednatele společnosti Mediax s.r.o. SD provedení výslechu odmítl a svůj procesní postup odůvodnil. Zástupce Stavex s.r.o. odepřel zprávu o daňové kontrole podepsat z důvodu neprovedení výslechu, přestože byl poučen, že bezdůvodné odepření podpisu nemá vliv na ukončení kontroly. Posuďte, zda Stavex s.r.o. unesla důkazní břemeno a prokázala vynaložení výdaje za reklamní služby a rovněž správnost postupu SD při ukončení daňové kontroly: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Stavex s.r.o. unesla důkazní břemeno, neboť předložila dostatečné důkazy prokazující vynaložení výdaje na reklamní služby; daňová kontrola byla řádně ukončena, neboť vzhledem k tomu, že Stavex s.r.o. důkazní břemeno unesla, bylo provedení navrhovaného důkazu nadbytečné
- b. Stavex s.r.o. neunesla důkazní břemeno, neboť neprokázala vynaložení výdajů na reklamní služby; daňová kontrola však dosud nebyla řádně ukončena - odepření podpisu bylo odůvodněno neprovedením svědecké výpovědi, kterou byl SD povinen provést, přestože Stavex s.r.o. navrhla provedení tohoto důkazu až při podpisu zprávy o daňové kontrole
- c. Stavex s.r.o. unesla důkazní břemeno, neboť předložila dostatečné důkazy prokazující vynaložení výdaje na reklamní služby; daňová kontrola však dosud nebyla řádně ukončena – Stavex s.r.o. sdělil správci daně důvody odepření podpisu zprávy o daňové kontrole, proto se nejednalo o bezdůvodné odepření podpisu
- d. Stavex s.r.o. neunesla důkazní břemeno, neboť neprokázala vynaložení výdaje reklamní služby; daňová kontrola byla řádně ukončena – šlo o bezdůvodné odepření podpisu zprávy o daňové kontrole; Stavex s.r.o. měl prostor pro navrhování důkazů do okamžiku, kdy se mohl vyjádřit k výsledku kontrolního zjištění, navíc zástupce Stavex s.r.o. ani při projednání zprávy o daňové kontrole nepopsal, proč výslech jednatele Mediax s.r.o. nemohl navrhnout dříve

Správná odpověď

- a. Stavex s.r.o. unesla důkazní břemeno, neboť předložila dostatečné důkazy prokazující vynaložení výdaje na reklamní služby; daňová kontrola byla řádně ukončena, neboť vzhledem k tomu, že Stavex s.r.o. důkazní břemeno unesla, bylo provedení navrhovaného důkazu nadbytečné
- b. Stavex s.r.o. neunesla důkazní břemeno, neboť neprokázala vynaložení výdajů na reklamní služby; daňová kontrola však dosud nebyla řádně ukončena - odepření podpisu bylo odůvodněno neprovedením svědecké výpovědi, kterou byl SD povinen provést, přestože Stavex s.r.o. navrhla provedení tohoto důkazu až při podpisu zprávy o daňové kontrole
- c. Stavex s.r.o. unesla důkazní břemeno, neboť předložila dostatečné důkazy prokazující vynaložení výdaje na reklamní služby; daňová kontrola však dosud nebyla řádně ukončena – Stavex s.r.o. sdělil správci daně důvody odepření podpisu zprávy o daňové kontrole, proto se nejednalo o bezdůvodné odepření podpisu
- d. **Stavex s.r.o. neunesla důkazní břemeno, neboť neprokázala vynaložení výdaje reklamní služby; daňová kontrola byla řádně ukončena – šlo o bezdůvodné odepření podpisu zprávy o daňové kontrole; Stavex s.r.o. měl prostor pro navrhování důkazů do okamžiku, kdy se mohl vyjádřit k výsledku kontrolního zjištění, navíc zástupce Stavex s.r.o. ani při projednání zprávy o daňové kontrole nepopsal, proč výslech jednatele Mediax s.r.o. nemohl navrhnout dříve**

26. (1b) V průběhu řízení před okresním soudem – poté, co již byly provedeny některé z označených důkazů výslechem svědků – žalobce navrhne, aby z řízení vystoupila dosavadní žalovaná – obchodní korporace, a na její místo vstoupil nový žalovaný – společník této obchodní korporace. Svůj návrh odůvodní tím, že ve skutečnosti (jak se podává z dosud provedeného dokazování) má žalobou uplatněnou pohledávku na vrácení zápůjčky nikoliv vůči žalované obchodní korporaci, ale právě vůči jejímu společníku. Soud svým rozhodnutím návrhu vyhověl, rozhodnutí nabyde právní moci. Jaký bude další procesní postup soudu stran využitelnosti dosud provedeného dokazování? - **špatně**

Vaše odpověď

- Z dosud provedených důkazů bude soud bez dalšího vycházet.
- Soud je povinen bez zřetele k případnému stanovisku žalovaného dosud provedené důkazy vždy zopakovat pouze v případě, že předmětem řízení je peněžité plnění převyšující 50 000 Kč.
- Novému žalovanému doručí stejnopisy všech protokolů zachycujících obsah dosud v řízení provedených důkazů a následně bude bez dalšího z dosud provedených důkazů vycházet.
- Soud je povinen dosud provedené důkazy zásadně zopakovat; připustit je výjimečně možno za podmínky opatřeného stanoviska žalovaného, že netrvá na opakování důkazů, a toho, že to nebude na újmu jeho procesních práv, sdělení jejich obsahu soudem při dalším jednání.

Správná odpověď

- Z dosud provedených důkazů bude soud bez dalšího vycházet.
- Soud je povinen bez zřetele k případnému stanovisku žalovaného dosud provedené důkazy vždy zopakovat pouze v případě, že předmětem řízení je peněžité plnění převyšující 50 000 Kč.
- Novému žalovanému doručí stejnopisy všech protokolů zachycujících obsah dosud v řízení provedených důkazů a následně bude bez dalšího z dosud provedených důkazů vycházet.
- Soud je povinen dosud provedené důkazy zásadně zopakovat; připustit je výjimečně možno za podmínky opatřeného stanoviska žalovaného, že netrvá na opakování důkazů, a toho, že to nebude na újmu jeho procesních práv, sdělení jejich obsahu soudem při dalším jednání.**

27. (1b) Navrhovatelka (nájemkyně bytu – matka s nezletilými dětmi) podala návrh na nařízení předběžného opatření, jímž má soud uložit pronajímateli bytu povinnost umožnit jeho nerušené užívání navrhovatelkou, neboť pronajímatel vyměnil zámek od vstupních dveří do bytu a nájemkyně se tak ocitla i s dětmi „na ulici“. Povinností soudu je zásadně rozhodnout o návrhu na nařízení předběžného opatření: - **špatně**

Vaše odpověď

- Do 48 hodin od podání návrhu.
- Do 7 dnů poté, co byl návrh podán.
- Bezodkladně.
- Do 24 hodin od podání návrhu.

Správná odpověď

- Do 48 hodin od podání návrhu.
- Do 7 dnů poté, co byl návrh podán.
- Bezodkladně.**
- Do 24 hodin od podání návrhu.

28. **(1b)** Žalobce nezaplatil soudní poplatek za žalobu podanou dne 31.10.2018 ani při podání žaloby, ani ve lhůtě 15 dnů soudem mu k tomu stanovené ve výzvě k zaplacení příslušného soudního poplatku. Soud prvního stupně následně řízení zastavil pro nezaplacení soudního poplatku. Žalobce si podal proti usnesení o zastavení řízení včas odvolání. Má v odvolacím řízení šanci na zvrácení zastavení řízení? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Ne, a to ani pokud dodatečně soudní poplatek zaplatí, ledaže požádal o osvobození od soudního poplatku dříve, než uplynula lhůta stanovená soudem prvního stupně k zaplacení soudního poplatku, a soud prvního stupně o dané žádosti nerozhodl.
- b. Ano, pokud dodatečně soudní poplatek zaplatí, nejpozději však do uplynutí odvolací lhůty proti usnesení o zastavení řízení.
- c. Ano, pokud dodatečně alespoň požádá o osvobození od soudního poplatku nejpozději do skončení odvolacího řízení o jeho odvolání proti usnesení o zastavení řízení.
- d. Ano, pokud dodatečně soudní poplatek zaplatí, nejpozději však do skončení odvolacího řízení o jeho odvolání proti usnesení o zastavení řízení.

Správná odpověď

- a. **Ne, a to ani pokud dodatečně soudní poplatek zaplatí, ledaže požádal o osvobození od soudního poplatku dříve, než uplynula lhůta stanovená soudem prvního stupně k zaplacení soudního poplatku, a soud prvního stupně o dané žádosti nerozhodl.**
- b. Ano, pokud dodatečně soudní poplatek zaplatí, nejpozději však do uplynutí odvolací lhůty proti usnesení o zastavení řízení.
- c. Ano, pokud dodatečně alespoň požádá o osvobození od soudního poplatku nejpozději do skončení odvolacího řízení o jeho odvolání proti usnesení o zastavení řízení.
- d. Ano, pokud dodatečně soudní poplatek zaplatí, nejpozději však do skončení odvolacího řízení o jeho odvolání proti usnesení o zastavení řízení.

29. **(3b)** Obchodní společnost (dále jen „zaměstnavatel“) zaměstnává 6 zaměstnanců jako prodejce drogistického zboží prodávaného mimo vlastní prostory. Za tím účelem má každý z těchto zaměstnanců k dispozici od zaměstnavatele vlastní automobil, vlastní sklad pro uskladnění zboží převzatého k prodeji a každý má uzavřenou dohodu o odpovědnosti za svěřené hodnoty. Jeden z těchto zaměstnanců, Petr Hrdlička, se dozví, že zaměstnavatel chce u něj provést kontrolní inventuru a jelikož ví, že část převzatého zboží, konkrétně parfémů odhadem v hodnotě 100 000 Kč díky svému jednání nemá ve své dispozici a není schopen zaměstnavateli vyúčtovat odpovídající finanční hodnotu, požádá dalšího prodejce, Karla Chocholatého, který je jeho dobrým přítelem, o zapůjčení drogistického zboží stejného druhu v hodnotě 100 000 Kč na dobu provádění inventury s tím, že po inventuře zboží Karlu Chocholatému vrátí. Provedenou inventurou je zjištěno, že proti účetnímu stavu u Petra Hrdličky chybí zboží v hodnotě 160 000 Kč. Zaměstnavatel se poté rozhodne s tímto zaměstnancem ukončit pracovní poměr a do doby skončení pracovního poměru jej převést na jinou práci, z toho důvodu veškeré při inventuře u zaměstnance zjištěné zboží mu odebere. Následně se zaměstnavatel rozhodne provést kontrolní inventuru i u ostatních prodejců, přičemž u Karla Chocholatého je zjištěn schodek ve výši 100 000 Kč. V průběhu inventury se zaměstnavatel dozví, jakým způsobem u Karla Chocholatého ke schodku došlo, takže se rovněž dozví, že zboží předané Karlu Chocholatému v hodnotě odpovídající u něj zjištěnému schodku má zaměstnavatel již ve své dispozici, což mu potvrdí i Petr Hrdlička. V jakém rozsahu a po kom může zaměstnavatel důvodně uplatňovat právo na náhradu škody? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Po Petru Hrdličkovi náhradu škody ve výši 160 000 Kč, zjištěné u něj provedenou inventurou, a náhradu škody ve výši 100 000 Kč, zjištěné inventurou provedenou u Karla Chocholatého, po Petru Hrdličkovi a Karlu Chocholatém s tím, že po každém z nich může požadovat poměrnou část této škody odpovídající míře jejich zavinění.
- b. Po Petru Hrdličkovi náhradu škody ve výši 160 000 Kč, zjištěné u něj provedenou inventurou, a po Karlu Chocholatém náhradu škody ve výši 100 000 Kč, zjištěné u něj provedenou inventurou.
- c. Po Petru Hrdličkovi náhradu škody ve výši 260 000 Kč, neboť svým jednáním zcela způsobil škodu ve výši schodků zjištěných při obou inventurách.
- d. Po Petru Hrdličkovi náhradu škody ve výši 160 000 Kč, zjištěné u něj provedenou inventurou, a náhradu škody ve výši 100 000 Kč, zjištěné inventurou provedenou u Karla Chocholatého, po Petru Hrdličkovi a Karlu Chocholatém s tím, že za škodu odpovídají společně a nerozdílně.

Správná odpověď

- a. Po Petru Hrdličkovi náhradu škody ve výši 160 000 Kč, zjištěné u něj provedenou inventurou, a náhradu škody ve výši 100 000 Kč, zjištěné inventurou provedenou u Karla Chocholatého, po Petru Hrdličkovi a Karlu Chocholatém s tím, že po každém z nich může požadovat poměrnou část této škody odpovídající míře jejich zavinění.
- b. **Po Petru Hrdličkovi náhradu škody ve výši 160 000 Kč, zjištěné u něj provedenou inventurou, a po Karlu Chocholatém náhradu škody ve výši 100 000 Kč, zjištěné u něj provedenou inventurou.**
- c. Po Petru Hrdličkovi náhradu škody ve výši 260 000 Kč, neboť svým jednáním zcela způsobil škodu ve výši schodků zjištěných při obou inventurách.
- d. Po Petru Hrdličkovi náhradu škody ve výši 160 000 Kč, zjištěné u něj provedenou inventurou, a náhradu škody ve výši 100 000 Kč, zjištěné inventurou provedenou u Karla Chocholatého, po Petru Hrdličkovi a Karlu Chocholatém s tím, že za škodu odpovídají společně a nerozdílně.

30. **(1b)** Žalobce podá žalobu na určení vlastnického práva, kterou odůvodní tak, že od osoby zapsané v katastru nemovitostí – své babičky – nabyl darem v roce 2016 pozemek, ve vztahu ke kterému bylo zapsáno vlastnické právo babičky. Žalobce je jako vlastník pozemku zapsán. V řízení se ukáže, že zápis vlastnického práva původně nebyl správný, protože babička nikdy nebyla skutečnou vlastnící daného pozemku. Vlastnické právo svědčilo osobě B, která v řízení vystupuje jako žalovaný. Tato osoba zpochybňuje vlastnické právo žalobce tím, že si tento pozemek ohradila a odmítá žalobce vpustit dovnitř. Současně podala na žalobce trestní oznámení pro neoprávněné užívání cizí věci. Proto se žalobce domáhá určení vlastnického práva s tím, že je vlastníkem pozemku, neboť při nabytí byl v dobré víře ve smyslu § 984 o. z. Jaký bude správný následný postup soudu prvního stupně? - **špatně**

Vaše odpověď

- Soud žalobu zamítne, protože nelze nikdy nabytí vlastnického práva, jestliže převodci takové právo nesvědčí.
- Soud žalobě vyhoví, protože se jedná o nabytí od tzv. neoprávněného a jsou splněny podmínky stanovené § 984 o. z.
- Soud žalobu zamítne – podmínky pro nabytí vlastnického práva od neoprávněného dány nejsou, neboť § 984 o. z. podmiňuje nabytí úplatným právním jednáním, zatímco žalobce pozemek nabyl na základě bezúplatného právního jednání.
- Soud žalobu zamítne, protože žalobce nemá na požadovaném určení naléhavý právní zájem; je-li jako vlastník pozemku zapsán, nikdy se nemůže domáhat určení, které by potvrdilo aktuální stav zápisu v katastru nemovitostí.

Správná odpověď

- Soud žalobu zamítne, protože nelze nikdy nabytí vlastnické právo, jestliže převodci takové právo nesvědčí.
- Soud žalobě vyhoví, protože se jedná o nabytí od tzv. neoprávněného a jsou splněny podmínky stanovené § 984 o. z.
- Soud žalobu zamítne – podmínky pro nabytí vlastnického práva od neoprávněného dány nejsou, neboť § 984 o. z. podmiňuje nabytí úplatným právním jednáním, zatímco žalobce pozemek nabyl na základě bezúplatného právního jednání.**
- Soud žalobu zamítne, protože žalobce nemá na požadovaném určení naléhavý právní zájem; je-li jako vlastník pozemku zapsán, nikdy se nemůže domáhat určení, které by potvrdilo aktuální stav zápisu v katastru nemovitostí.

31. **(1b)** Viktor nadhodil při rozmluvě s Tomášem, kterého znal z výkonu trestu odnětí svobody, že nemá dobrou práci, potřeboval by nějaké peníze, a proto ho napadlo přilepšit si přepadením a oloupením místního zámožného řezníka Filipa. Protože Tomáš choval vepře na prodej, požádal ho Viktor, aby telefonicky nabídl Filipovi vepře k prodeji za opravdu dobrou cenu a jako místo obchodu uvedl zadní trakt vepřína v pátek v šest večer. Tomáš souhlasil, zavolał Filipovi, učinil mu nabídku a dohodl obchod dle pokynů Viktora. Za telefonát si vyžádal Tomáš zaplacení útraty v restauraci, kde hovor vedli. Filip na uvedené místo v daném čase skutečně přišel, maskovaný Viktor vyskočil z úkrytu a s nožem v ruce požadoval po Filipovi všechnu hotovost, načež mu Filip v obavě o svůj život vydal 20 000 Kč. Jednání Tomáše bude kvalifikováno: - **špatně**

Vaše odpověď

- nijak, jednání Tomáše není trestným činem
- jako spolupachatelství zločinu loupeže
- jako pokus zločinu loupeže
- jako účastenství ve formě pomoci k zločinu loupeže

Správná odpověď

- nijak, jednání Tomáše není trestným činem
- jako spolupachatelství zločinu loupeže
- jako pokus zločinu loupeže
- jako účastenství ve formě pomoci k zločinu loupeže**

32. **(3b)** K Okresnímu soudu v Chomutově byly státním zástupcem v průběhu několika dnů podány na Bohumila C., který byl naposledy pravomocně odsouzen za přečin krádeže v prosinci 2017, tři návrhy na potrestání

1. NnP podaný 6. 3. 2018 - 1 skutek - krádež v obchodě dne 4. 3. 2018 – škoda 2 000 Kč, kvalifikováno dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku
2. NnP podaný 13. 3. 2018 - 1 skutek - krádež v obchodě dne 6. 3. 2018 – škoda 2 000 Kč, kvalifikováno dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku
3. NnP podaný 12. 3. 2018 - 1 skutek - krádež v obchodě dne 7. 3. 2018 – škoda 2 000 Kč, kvalifikováno dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku

Podezřelý Bohumil C. se ke všem jednáním doznal a jeho doznání je podloženo i dalšími v jednotlivých trestních věcech shromážděnými důkazy. Všechny tři trestní věci byly okresním soudem spojeny ke společnému projednání a rozhodnutí, žádny z návrhů na potrestání dosud nebyl podezřelému zatím doručen.

Jaká bude v rozhodnutí soudu použita právní kvalifikace jednání podezřelého a jaký trest může být soudem uložen?

- **špatně**

Vaše odpověď

- a. Jednání bude kvalifikováno jako jeden přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku a bude uložen trest podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku.
- b. Jednání bude kvalifikováno jako tři přečiny krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a bude uložen úhrnný trest.
- c. Jednání bude kvalifikováno jako tři přečiny krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a bude uložen společný trest.
- d. Jednání bude kvalifikováno jako jeden přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku a bude uložen společný trest.

Správná odpověď

- a. **Jednání bude kvalifikováno jako jeden přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku a bude uložen trest podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku.**
- b. Jednání bude kvalifikováno jako tři přečiny krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a bude uložen úhrnný trest.
- c. Jednání bude kvalifikováno jako tři přečiny krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a bude uložen společný trest.
- d. Jednání bude kvalifikováno jako jeden přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku a bude uložen společný trest.

33. **(1b)** Trestním příkazem byl obviněnému uložen za trestný čin ublížení na zdraví dle § 146 trestního zákoníku trest odnětí svobody ve výměře 18 měsíců s podmíněným odkladem na 3 roky. Státnímu zástupci byl trestní příkaz doručen dne 23.9.2019.

Poškozené byl doručen dne 25.9.2019 - ta si však po převzetí trestního příkazu věc rozmyslela a téhož dne vzala zpět svůj souhlas s trestním stíháním obviněného. Obviněnému byl trestní příkaz doručen až poté, dne 27.9.2019. Odpor proti trestnímu příkazu nebyl podán. Za této procesní situace : - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Trestní příkaz bude zrušen a řízení bude zastaveno.
- b. Trestní příkaz se stane po uplynutí zákonné doby pravomocným.
- c. Trestní příkaz bude zrušen a v řízení bude pokračováno nařízením hlavního líčení.
- d. Trestní příkaz se stane po uplynutí zákonné doby pravomocným, ale je dán důvod k podání dovolání.

Správná odpověď

- a. Trestní příkaz bude zrušen a řízení bude zastaveno.
- b. **Trestní příkaz se stane po uplynutí zákonné doby pravomocným.**
- c. Trestní příkaz bude zrušen a v řízení bude pokračováno nařízením hlavního líčení.
- d. Trestní příkaz se stane po uplynutí zákonné doby pravomocným, ale je dán důvod k podání dovolání.

34. (1b) Krádež není spáchána vloupáním, pokud se pachatel na místo činu dostane tak, že: - **špatně**

Vaše odpověď

- překoná půl metru vysoký živý plot, jímž je pozemek zcela obklopen, přičemž jediný vchod na pozemek je opatřen uzamčenou závorou
- v rozporu se skutečností tvrdí v bytě uzamčenému nájemci bytu, že je majitelem nemovitosti pověřen ke kontrole stavu oken a poškozený nájemce jej do bytu vpustí
- vyleze po hromosvodu k otevřenému oknu ve třetím patře, kterým vlezde do uzamčené kanceláře
- planžetou odemkne uzamčené vstupní dveře bytu, aniž při tom poškodí zámek

Správná odpověď

- překoná půl metru vysoký živý plot, jímž je pozemek zcela obklopen, přičemž jediný vchod na pozemek je opatřen uzamčenou závorou**
- v rozporu se skutečností tvrdí v bytě uzamčenému nájemci bytu, že je majitelem nemovitosti pověřen ke kontrole stavu oken a poškozený nájemce jej do bytu vpustí
- vyleze po hromosvodu k otevřenému oknu ve třetím patře, kterým vlezde do uzamčené kanceláře
- planžetou odemkne uzamčené vstupní dveře bytu, aniž při tom poškodí zámek

35. (1b) Během hlavního líčení je vyslýchán obžalovaný Drahoš, který spáchání projednávané krádeže v plzeňské tramvaji zcela popírá a tvrdí, že v daný den byl na návštěvě známé v Jihlavě. V přípravném řízení se během výpovědi jako obviněný k činu zcela doznal. Samosoudce za této situace: - **špatně**

Vaše odpověď

- nebude nijak reagovat, neboť je právem obžalovaného hájit se v každé fázi řízení, jak sám uzná za vhodné
- protokol o dřívější výpovědi obžalovanému přečte, upozorní ho na rozpory a dotáže se na jejich příčinu
- přibere znalce psychologa, kterému zadá posoudit obě rozporné výpovědi a určit, která je věrohodná
- upozorní obžalovaného na rozpory, ale toliko v obecné rovině, neboť výpověď obviněného z přípravného řízení není před soudem, na rozdíl od výpovědi svědecké, procesně použitelná

Správná odpověď

- nebude nijak reagovat, neboť je právem obžalovaného hájit se v každé fázi řízení, jak sám uzná za vhodné
- protokol o dřívější výpovědi obžalovanému přečte, upozorní ho na rozpory a dotáže se na jejich příčinu**
- přibere znalce psychologa, kterému zadá posoudit obě rozporné výpovědi a určit, která je věrohodná
- upozorní obžalovaného na rozpory, ale toliko v obecné rovině, neboť výpověď obviněného z přípravného řízení není před soudem, na rozdíl od výpovědi svědecké, procesně použitelná

36. (1b) Jsou-li následující výroky pravdivé,

"Leona není průvodčí a Kamila je výpravčí"

a

„Jestliže Kamila není výpravčí, tak Monika není řidička“

právě jeden z následujících výroků je nepravdivý; ten určete. - **špatně**

Vaše odpověď

- Jestliže Leona je průvodčí, tak Monika je řidička.
- Jestliže Kamila je výpravčí, tak Leona je průvodčí.
- Kamila je výpravčí nebo Monika není řidička.
- Leona není průvodčí nebo Monika není řidička.

Správná odpověď

- Jestliže Leona je průvodčí, tak Monika je řidička.
- Jestliže Kamila je výpravčí, tak Leona je průvodčí.**
- Kamila je výpravčí nebo Monika není řidička.
- Leona není průvodčí nebo Monika není řidička.

37. (1b) K zadanému výroku

„Každý je unavený nebo ospalý“

přidejte z možností a)-d) další výrok tak, aby z něj logicky vyplýval výrok:

„Igor je ospalý“. - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Igor je unavený.
- b. Igor je unavený nebo není ospalý.
- c. Igor není ospalý.
- d. Igor není unavený.

Správná odpověď

- a. Igor je unavený.
- b. Igor je unavený nebo není ospalý.
- c. Igor není ospalý.
- d. **Igor není unavený.**

38. (1b) Je-li výrok „Jestliže A je prodejce, tak B je nájemce“ nepravdivý,

následující dva výroky,

„A není prodejce nebo C je dlužník“

a

„B je nájemce nebo C není dlužník“, jsou - **špatně**

Vaše odpověď

- a. jeden pravdivý, kdežto druhý nepravdivý
- b. oba nepravdivé
- c. buď oba pravdivé, nebo oba nepravdivé
- d. oba pravdivé

Správná odpověď

- a. **jeden pravdivý, kdežto druhý nepravdivý**
- b. oba nepravdivé
- c. buď oba pravdivé, nebo oba nepravdivé
- d. oba pravdivé

39. (1b) Úředník A zpracuje 120 standardních spisů za rok, kdežto úředník B jich zpracuje o 1/3 více. Kolik spisů celkem zpracují A

a B za 1/4 roku? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. 70
- b. 80
- c. 90
- d. 60

Správná odpověď

- a. **70**
- b. 80
- c. 90
- d. 60

40. (1b) Dle prognózy by konjunktura vedla ke zvýšení ceny akcií podniku o 17 % na 234,- Kč za kus. Kdyby přišla recese, vedla by k poklesu jejich ceny o 14,5 %. Kolik Kč by stála jedna akcie, pokud by nedošlo ke konjunktúře, ale jen k recesi? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. 175
- b. 168,4
- c. 171
- d. 160,2

Správná odpověď

- a. 175
- b. 168,4
- c. **171**
- d. 160,2